№ 334

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СУББОТА, 3-го ДЕКАБРЯ 1911 ГОДА.

Годъ сорокъ восьмой.

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА" открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращеніе ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10) ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дятьковской фабрики, Гостиный рядъ, № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

№ 334

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.-11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 60 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-9 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 60 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р. 40 к., на 7 м.-5 р. 60 к., на 6 м.-5 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 60 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 53.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 773.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 83.

Кіевъ, 2-го декабря 1911 г.

Агитація въ нѣкоторыхъ органахъ печати по дѣлу объ убійствѣ въ Кіевѣ мальчика Ющинскаго и запросы по тому же дѣлу правыхъ членовъ Государственной Думы вызвали помѣщаемое ниже обращеніе къ русскому обществу 83 профессоровъ, публицистовъ и литераторовъ, протестующихъ противъ „лживой сказки" объ употребленіи христіанской крови евреями. Это обращеніе является одностороннимъ голосомъ нашей либеральной и кадетской группы, но подъ нимъ подписалось много почтенныхъ именъ, участіе которыхъ въ этомъ протестѣ несомнѣнно произведетъ значительное впечатлѣніе на русское общество. Обращеніе, подписанное весьма громкими именами, составлено, однако, фальшиво и безъ психологическаго чутья. „Взывая во имя справедливости, разума и человѣколюбія" противъ „темнаго суевѣрія", авторы обращенія не столько заняты опроверженіемъ этого суевѣрія, сколько страстнымъ нападеніемъ на своихъ политическихъ противниковъ. Они увѣряютъ, что обвиненіе евреевъ по поводу убійства Ющинскаго ничто иное, какъ сознательно пущенный въ обращеніе вымыселъ, „старый изувѣрскій пріемъ" тѣхъ самыхъ людей, „которые стоятъ за безправіе собственнаго народа, будятъ въ немъ духъ вѣроисповѣдной вражды и племенной ненависти, льстятъ народнымъ предразсудкамъ, раздуваютъ суевѣріе и упорно зовутъ къ насиліямъ надъ иноплеменными соотечественниками".

Не легко уразумѣть, какое отношеніе къ „безправію собственнаго народа" имѣетъ вопросъ о ритуальныхъ убійствахъ; но даже не особенно чуткій и проницательный читатель въ страстныхъ обвиненіяхъ гг. ученыхъ и писателей легко разслышитъ не спокойный и убѣдительный голосъ „справедливости, разума и человѣколюбія", а крикъ политическаго фанатизма и злобы, неразборчивыхъ въ средствахъ борьбы. Авторы „обращенія къ обществу" признаютъ, что легенда объ употребленіи крови съ ритуальными цѣлями не измышлена въ Кіевѣ, а существуетъ въ теченіе тысячелѣтій; эта

КОРА. [6)]

Ф. Могилевскаго.

(Продолженіе *).

VI.

Когда я вышелъ на улицу, мнѣ не захотѣлось идти домой. Дождь пересталъ. Надо мной было чистое, глубокое звѣздное небо.

Я пошелъ бродить по городу. Бродилъ я долго безъ всякой цѣли, наслаждаясь чуднымъ свѣжимъ воздухомъ послѣ грозы.

Я шелъ и мысленно рѣшалъ. Люблю-ли я Кору или нѣтъ? Я хотѣлъ себѣ выяснить этотъ вопросъ окончательно. Но мысли путались и ничего не выходило. Когда я рѣшалъ, что я ее люблю, то что-то мнѣ шептало внутри—нѣтъ. Когда я рѣшалъ, что не люблю, передо мной мгновенно выросталъ ея образъ, такой обаятельный, милый... Мнѣ вспоминалась куча мелочей, становилось при этомъ какъ то такъ тепло и хорошо. Когда я думалъ о ней, всѣ мои мысли начинали пропитываться какимъ-то особеннымъ пряннымъ, душнымъ ароматомъ. И я ясно чувствовалъ, что я, если не люблю, то начинаю любить ее. Побродивъ часа два, я усталъ и вернулся домой. У подъѣзда швейцаръ меня остановилъ.

—Баринъ, вотъ велѣли вамъ передать... Онъ мнѣ протянулъ пакетъ.

—Кто?

—Дама одна, на автомобилѣ пріѣзжали...

—Меня спрашивала?

—Нѣтъ, не спрашивали... Просто велѣли передать лично въ собственныя руки.

—Ага, хорошо.

Я сталъ быстро подниматься по лѣстницѣ на пятый этажъ, гдѣ находилась моя мастерская.

Придя домой, я торопливо раздѣлся, открылъ окно, подкатилъ кресло къ нему и, поставивъ лампу на подоконникъ, развернулъ пакетъ. Въ немъ находилась небольшая книжка—нѣчто въ родѣ альбома, переплетенная въ темно-зеленую, матовую кожу. Альбомъ запирался застежкой на замокъ. Ключъ отъ замка былъ привязанъ къ застежкѣ.

Я открылъ альбомъ и жадно сталъ читать.

Вотъ что въ немъ заключалось:

. . . .

... Это было давно...

Паркъ былъ большой и тѣнистый. Когда то, вѣроятно, онъ содержался въ образцовомъ порядкѣ.

Но это было еще раньше, въ еще болѣе давнія времена...

Теперь же онъ былъ уже очень запущенъ. Старыя громадныя ясени и клены помнили вѣрно тѣ времена, когда они образовывали правильныя аллеи и когда молодыя заросли орѣшника и другихъ самосѣекъ не глушили и не тѣснили еще проложенныхъ между ними дорожекъ.

Паркъ съ одной стороны подходилъ къ большому, тоже заросшему осокой и камышомъ, пруду.

Но въ томъ мѣстѣ, гдѣ прудъ окаймлялся паркомъ, было глубоко; вода была прозрачна и громадные клены задумчиво глядѣлись въ тихую гладь воды, какъ въ зеркало.

Они молча наблюдали, какъ плавали среди большихъ плоскихъ круглыхъ листьевъ бѣлыя болотныя лиліи. Они наблюдали также, какъ каждый годъ все болѣе и болѣе разваливалась старая кирпичная стѣна, входившая прямо въ воду и отдѣлявшая паркъ отъ сосѣднихъ крестьянскихъ огородовъ села.

Эта высокая кирпичная стѣна окружала весь паркъ и подходила опять къ пруду съ другой стороны, обогнувъ небольшой пустырь, гдѣ когда то, говорятъ, были оранжереи. Мѣстами она полуразвалилась, мѣстами осталась совершенно цѣлой даже со слѣдами какихъ то гипсовыхъ украшеній на каменныхъ столбахъ.

Въ стѣнѣ было нѣсколько старыхъ воротъ. Ворота были наглухо забиты простыми сосновыми досками. Они подгнили и поломались, не смотря на то, что были сдѣланы изъ толстыхъ дубовыхъ филенокъ, скрѣпленныхъ большими желѣзными гвоздями. Круглыя поржавѣвшія шляпки этихъ гвоздей еще до сихъ поръ сохранили слѣды тяжелыхъ молотовъ крѣпостныхъ кузнецовъ.

Въ томъ мѣстѣ, гдѣ кончался паркъ и начинался пустырь, была построена большая башня. Она была тоже кирпичная и составляла какъ бы главный входъ въ пространство, огороженное стѣной, такъ какъ она опиралась на большой сводъ, въ который были вдѣланы такія же тяжелые дубовые ворота, только значительно большихъ размѣровъ.

Башня, какъ и стѣна, сильно пострадала отъ времени. Черная пробоина, какъ глубокая рана, безобразила одинъ уголъ боковой стѣны. Глубокія трещины, какъ неизгладимыя морщины, бороздили въ разныхъ направленіяхъ ея простой, но благородный фасадъ.

Надъ самыми воротами былъ прибитъ чугунный, грубо отлитый, щитъ съ гербомъ. Этотъ щитъ, увѣнчанный графской короной, поддерживали два чугунныхъ льва съ отломанными хвостами. Вѣроятно, когда то эти львы были золотыми, но позолота давно стерлась и остатки ея виднѣлись только въ углубленіяхъ и бороздахъ ихъ гривъ.

На щитѣ былъ изображенъ поломанный жезлъ, а на чугунной лентѣ, на которую опирались львы, былъ начертанъ девизъ: «Je ne me plie pas». Внизу небольшими чугунными буквами, вдѣланными въ штукатурку, было прибавлено: «Сей гербъ граф.. Дальше буквы отлетѣли и нельзя было узнать конца надписи. Но подъ ней удержалась еще дата 1793.

Судя по этой датѣ, башня была построена въ концѣ царствованія Екатерины II. Строитель ея былъ, вѣроятно, одинъ изъ французскихъ эмигрантовъ, и этимъ можно объяснить французскій текстъ девиза.

Среди парка была большая поляна. Когда-то здѣсь, вѣроятно, былъ большой домъ. На полянѣ кое-гдѣ росъ одичавшій лигуструмъ, который молчаливо разсказывалъ о томъ, что были времена, когда онъ не росъ одинокими безпорядочными кустиками, а правильными аккуратно стриженными шпалерами окаймлялъ пышные цвѣтники передъ исчезнувшимъ затѣмъ съ лица земли домомъ.

Но теперь этого дома уже не было...

Что его разрушило?.. Можетъ быть пожаръ, можетъ быть время, можетъ быть разореніе его хозяевъ... Кто его знаетъ. Этого лигуструмъ не помнитъ, потому что онъ былъ тогда еще очень молодымъ, а столѣтніе дубы, хоть и хорошо знали все, что здѣсь произошло, но никому не разсказали бы своей тайны. Только, когда по вечерамъ порывъ вѣтра касался ихъ листвы, они тихо шептали другъ другу что-то непонятное.

Но все же въ паркѣ и въ то время, къ которому относится этотъ разсказъ, былъ домъ, вѣрнѣе крошечный домикъ. Онъ стоялъ на самомъ краю поляны, какъ-то сбоку, совершенно несимметрично расположенный относительно сохранившихся засажденій парка. Вѣроятно, это былъ когда-то флигель для прислуги, можетъ быть, кухня того большого господскаго дома, котораго уже нѣтъ.

Домикъ былъ маленькій, старенькій, но чисто выбѣленный, съ кисейными занавѣсками въ окнахъ. Около него былъ разбитъ небольшой цвѣтникъ. Гвоздика, левкои, анютины глазки росли на крошечныхъ отдѣльныхъ грядкахъ, содержавшихся въ образцовомъ порядкѣ. Двѣ роскошныхъ штамбовыхъ розы были заботливо привязаны къ деревяннымъ колышкамъ изящными бантиками.

Очевидно, вся кипучая жизнь, которая бурлила когда то шумнымъ, блестящимъ потокомъ среди этого роскошнаго парка, подъ сѣнью стариннаго аристократическаго герба, не совсѣмъ умерла и сосредоточилась въ этомъ маленькомъ домикѣ, въ которомъ она текла теперь маленькимъ спокойнымъ, но чистымъ и прозрачнымъ ручейкомъ.

Да, это было такъ, въ тотъ вечеръ...

Жизнь казалась такой ясной, простой, тихой и спокойной. Совсѣмъ, какъ маленькій ручеекъ, который безмятежно течетъ по своему мягкому ложу изъ песка, только изрѣдка тихо поплескивая, когда ему приходится огибать маленькіе встрѣчные камешки. (Прод. слѣд.).

*) См. „Кіевлянинъ" № 333.

легенда направляла обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ противъ язычниковъ, приносившихъ кровавыя жертвы, противъ христіанъ и противъ іудеевъ. Можно совершенно не вѣрить подобнымъ легендамъ, можно признавать ихъ лживой молвой, фанатическимъ вымысломъ, темнымъ суевѣріемъ; но нѣтъ никакихъ основаній всѣхъ людей, допускающихъ возможность ритуальныхъ преступленій, объявлять лжецами и негодяями, льстящими народнымъ суевѣріямъ и пользующимися ими для призывовъ къ насиліямъ. Подобное обвиненіе въ свою очередь столь бездоказательно, произвольно и лживо, что, подражая такому учено-литературному методу, можно было бы заподозрить и обвинить въ недобросовѣстности и политической нечестности всѣхъ ученыхъ и писателей, подписавшихъ обращеніе къ обществу. Мы этого не сдѣлаемъ, но не можемъ не сказать г.г. ученымъ и писателямъ, что бросая подобныя обвиненія, они поступили по меньшей мѣрѣ крайне-легкомысленно, ибо „по поводу кроваваго навѣта на евреевъ" они выступили съ грязно-кровавымъ навѣтомъ на русскихъ своихъ политическихъ противниковъ.

Но если гг. ученые и писатели, увлекшись кадетскими симпатіями, весьма легкомысленно дали свои подписи подъ недоброкачественными навѣтами и превратили защиту евреевъ въ некрасивое агитаціонное выступленіе противъ своихъ политическихъ противниковъ, то столь же плохо дѣйствовали и авторы агитаціи по дѣлу Ющинскаго въ печати и Г. Думѣ. Они щедро сыпали обвиненія не только противъ евреевъ, но противъ полиціи и судебныхъ властей; имъ вездѣ мерещились препятствія, чинимыя раскрытію убійства Ющинскаго и укрывательство этого преступленія; они съ горячностью выступали даже въ защиту родственниковъ Ющинскаго, когда ихъ касалось судебное слѣдствіе. Между тѣмъ эти добровольные обвинители не имѣли и не имѣютъ до сего времени ни одной улики, ихъ вмѣшательство въ судебное слѣдствіе крайне безтактно и не имѣло серьезныхъ поводовъ, а дѣло, на которое судебная власть затратила столько усилій, остается нынѣ столь же темнымъ, какъ и въ первую минуту.

Чего же добилась эта весьма неудачная и неумѣстная агитація? Только того, что открыла политическимъ противникамъ широкій просторъ для обвиненій въ изувѣрствѣ, въ темномъ фанатизмѣ и недобросовѣстныхъ подстрекательствахъ къ погромамъ; только того, что она подрывала у людей серьезныхъ и добросовѣстныхъ довѣріе къ серьезности и добросовѣстности заявленій правой печати и правыхъ членовъ Госуд. Думы. Политическая партія, выступающая съ такимъ багажомъ, лишь наноситъ сама себѣ тяжкіе удары и подготовляетъ легкую побѣду своимъ противникамъ.

По поводу обращенія къ русскому обществу гг. ученыхъ и писателей, „Новое Время" говоритъ: „самое вѣское слово скажетъ судъ, и не надо ему мѣшать ни погромщикамъ, ни еврейскимъ и еврействующимъ публицистамъ лѣвой печати". Вполнѣ раздѣляя это мнѣніе, мы можемъ лишь пожалѣть, что „Новое Время" не высказало его раньше.

Оставаясь при убѣжденіи, что агитація правой печати и правой группы Гос. Думы по дѣлу Ющинскаго была дѣломъ для многихъ добросовѣстнымъ, но крайне неудачнымъ и вреднымъ для репутаціи этой партіи, мы не можемъ не отмѣтить, что серьезная политическая группа вообще, а тѣмъ болѣе при выступленіяхъ отвѣтственныхъ, не можетъ руководствоваться темными подозрѣніями возбужденной толпы или криками какого-нибудь фанатическаго мальчика. Между тѣмъ въ агитаціи по поводу убійства Ющинскаго были забыты самыя элементарныя мѣры предосторожности, несмотря на то, что „Кіевлянинъ", имѣвшій возможность на мѣстѣ слѣдить за дѣломъ, добросовѣстно предостерегалъ противъ темныхъ слуховъ и неразборчивой агитаціи.

Къ убійству Ющинскаго въ Кіевѣ.

По редакціямъ газетъ разослано г. Владиміромъ Короленкомъ печатаемое ниже «воззваніе къ русскому обществу», подписанное до 29 ноября 83 лицами, преимущественно изъ среды писательской, ученой и адвокатуры.

КЪ РУССКОМУ ОБЩЕСТВУ

(по поводу кроваваго навѣта на евреевъ).

Во имя справедливости, во имя разума и человѣколюбія мы подымаемъ голосъ противъ новой вспышки фанатизма и темной неправды.

Изстари идетъ вѣковѣчная борьба человѣчности, зовущей къ свободѣ, равноправію и братству людей съ проповѣдью рабства, вражды и раздѣленія. И въ наше время, какъ это бывало всегда,—тѣ самые люди, которые стоятъ за безправіе собственнаго народа—всего настойчивѣе будятъ въ немъ духъ вѣроисповѣдной вражды и племенной ненависти. Не уважая ни народнаго мнѣнія, ни народныхъ правъ, готовые подавить ихъ самыми суровыми мѣрами,—они льстятъ народнымъ предразсудкамъ, раздуваютъ суевѣріе и упорно зовутъ къ насиліямъ надъ иноплеменными соотечественниками.

По поводу еще не разслѣдованнаго убійства въ Кіевѣ мальчика Ющинскаго въ народъ опять кинута лживая сказка объ употребленіи евреями христіанской крови. Это—давно извѣстный пріемъ стараго изувѣрства. Въ первые вѣка послѣ Рождества Христова языческіе жрецы обвиняли христіанъ въ томъ, будто они причащаются кровью и тѣломъ нарочно убиваемаго языческаго младенца. Такъ объясняли они таинство Евхаристіи. Вотъ когда родилась эта темная и злая легенда! Первая кровь, которая пролилась изъ-за нея, по пристрастнымъ приговорамъ и подъ ударами темной языческой толпы,—была кровь христіанъ. И первые же опровергали ее отцы и учители христіанской церкви. „Стыдитесь,—писалъ св. мученикъ Іустинъ въ обращеніи своемъ къ римскому сенату,—стыдитесь приписывать такія преступленія людямъ, которые къ нимъ не причастны. Перестаньте! Образумьтесь!"

— „Гдѣ же у васъ доказательства? спрашивалъ съ негодованіемъ другой учитель церкви, Тертулліанъ.—Одна молва. Но свойства молвы извѣстны всѣмъ... Она почти всегда ложна... Она и жива только ложью. Кто же вѣритъ молвѣ?"

Теперь лживость молвы, обвинявшей первыхъ христіанъ, ясна, какъ день. Но изобрѣтенная ненавистью, подхваченная темнымъ невѣжествомъ, нелѣпая выдумка не умерла. Она стала орудіемъ вражды и раздора даже въ средѣ самихъ христіанъ. Доходило до того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ католическое большинство кидало такое же обвиненіе въ лютеранъ, большинство лютеранское клеймило имъ католиковъ.

Но всего болѣе страдало отъ этой выдумки еврейское племя, разсѣянное среди другихъ народовъ. Вызванные ею погромы проложили кровавый слѣдъ въ темной исторіи среднихъ вѣковъ. Во всѣ времена случались порой убійства, передъ цѣлями которыхъ власти останавливались въ недоумѣніи. Въ мѣстахъ съ еврейскимъ населеніемъ всѣ такія преступленія тотчасъ же объяснялись обрядовымъ употребленіемъ крови. Пробуждалось темное суевѣріе, вліяло на показанія свидѣтелей, лишало судей спокойствія и безпристрастія, вызывало судебныя ошибки и погромы...

Часто истина все-таки раскрывалась, хотя и слишкомъ поздно. Тогда наиболѣе разумныхъ и справедливыхъ людей охватывало негодованіе и стыдъ. Многіе папы, духовные и свѣтскіе правители клеймили злое суевѣріе и разъ навсегда запрещали властямъ придавать разслѣдованію убійствъ вѣроисповѣдное значеніе. У насъ такой указъ былъ изданъ 6 марта 1817 года Императоромъ Александромъ I и подтвержденъ 18 января 1835 года въ царствованіе Императора Николая I. Въ 1870 году греческій патріархъ Григорій тоже осудилъ легенду объ употребленіи евреями христіанской крови, назвавъ ее „внушающимъ отвращеніе предразсудкомъ нетвердыхъ въ вѣрѣ людей".

Но указы тлѣютъ въ архивахъ, а суевѣріе живучи. И вотъ, снова даже съ трибуны Государственной Думы распускаютъ старую ложь, угрожающую насиліемъ и погромами.

Въ этой лжи звучитъ та самая злоба, которая нѣкогда кидала темную языческую толпу на первыхъ послѣдователей христіанскаго ученія. Еще недавно въ Китаѣ та же сказка объ употребленіи дѣтской крови, пущенная китайскими жрецами противъ миссіонеровъ, стоила жизни сотнямъ мѣстныхъ христіанъ и европейцевъ. Всегда за нею слѣдовали самыя темныя и преступныя страсти, всегда она стремилась ослѣпить и затуманить толпу и извратить правосудіе...

И всегда съ нею боролось чувство любви и правды. Не къ одному римскому сенату были обращены слова христіанскаго писателя, мученика Іустина, который въ свое время боролся съ тѣмъ же суевѣріемъ:

„Стыдитесь, стыдитесь приписывать такое преступленіе людямъ, которые къ тому непричастны. Перестаньте, образумьтесь!"

Мы присоединяемъ свои голоса къ голосу христіанскаго писателя, звучащему изъ глубины вѣковъ призывомъ къ любви и разуму.

Бойтесь сѣющихъ ложь. Не вѣрьте мрачной неправдѣ, которая много разъ уже обагрялась кровью, убивала однихъ, другихъ покрывала грѣхомъ и позоромъ!..

К. К. Арсеньевъ, В. Г. Короленко, М. Горькій, Леонидъ Андреевъ, чл. Г. Сов. М. М. Ковалевскій, чл. Г. Сов. А. Васильевъ, чл. Г. Сов. Н. Загоскинъ, чл. Г. Сов. И. Озеровъ, чл. Г. Сов. Д. Гриммъ, чл. Г. Сов. М. Стаховичъ, гр. Ив. Ив. Толстой, Григ. Градовскій, Д. Мережковскій, З. Гиппіусъ, Вяч. Ивановъ, Е. Чириковъ, Д. Философовъ, А. Федоровъ, Федоръ Соллогубъ, А. Потресовъ, гр. Алексѣй Толстой, Валент. Сверанскій, С. Сергѣевъ-Ценскій, Александръ Блокъ, Александръ Бенуа, К. Арабажинъ, акад. В. Вернадскій, акад. А. Фаминцынъ, Ив. Петрункевичъ, Н. Анненскій, Н. В. Мокіевскій, Н. А. Русановъ, В. Семевскій, А. М. Рѣдько, А. Петрищевъ, А. В. Пѣшехоновъ, С. Я. Елпатьевскій, А. И. Иванчинъ-Писаревъ, В. А. Плансонъ, Н. П. Шиповъ [illegible], В. И. Добровольскій, проф. А. А. Пиленко, О. Ватюшковъ, Л. Ф. Пантелѣевъ, А. П. Философова, А. Н. Калмыкова, А. С. Милюкова, С. Пантелѣева, К. Баранцевичъ, М. Славинскій, И. Жилкинъ, В. Муйжель, М. Арцыбашевъ, В. Лодыженскій, Ник. Олигеръ, Д. Линевъ, Скиталецъ (Петровъ), проф. А. Жижиленко, проф. М. Туганъ-Барановскій, проф. Эрвинъ-Гриммъ, проф. Л. Петражицкій, проф. П. Чубинскій, проф. І. А. Покровскій, проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ, проф. Салазкинъ, проф. В. В. Святловскій, Д. В. Стасовъ, Ф. И. Родичевъ, проф. М. Ростовцевъ, В. Д. Набоковъ, акад. Д. Овсянико-Куликовскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Петръ Струве, проф. Н. И. Карѣевъ, проф. Ф. Зелинскій, проф. Ив. Гревсъ, В. Водовозовъ, П. Милюковъ, Н. В. Некрасовъ, В. Яковенко, Н. Стебницкій, Г. Фальборкъ, Н. И. Фалѣевъ.

Мимоходомъ.

„Высокій штиль".

Ей Богу, хорошо пишутъ... взять хотя бы нашего мѣстнаго г. Александра Яблоновскаго изъ «Кіевской Мысли». Намедни онъ тиснулъ цѣлый фельетонъ въ обруганіе г. Меньшикова за его статью о голодающихъ. Главная соль этой ругни, главная острота состоитъ въ томъ, что, во 1-хъ, г. Яблоновскій называетъ г. Меньшикова не Михаиломъ Меньшиковымъ, а *Михайлой* Меньшиковомъ и даже «Михайлой»—tout court. (Что тутъ обиднаго и уничижительнаго, остается тайной автора. Замѣтимъ въ скобкахъ—«Михайлой» зовутъ, например, Ломоносова!). Слѣдующая острота, номеръ 2-й, въ томъ, что г. Яблоновскій называетъ г. Меньшикова—извините, читатель!—*«скопцомъ»*! Красивая метафора эта повторяется черезъ каждыя двѣ-три строки.

Напримѣръ:

Отъ наглости и буйнаго своеволія, эти политическіе скопцы не могутъ себѣ представить, что состраданіе свойственно человѣку, что потребность придти на помощь несчастью есть дѣло совѣсти народной.

Или:

Думается, однако, что именно цинизмъ такихъ рѣчей совершенно гарантируетъ общество отъ скопческихъ идеекъ Михайлы. Скопцы не убьютъ въ народѣ мысли и не оскопятъ народнаго сердца.

Но разнымъ кораблямъ—разное плаваніе! Куда г. Яблоновскому до г. Баяна изъ «Биржевыхъ Вѣдомостей». Мы, мимоходомъ, выудили тамъ истинные «перлы», которые и преподносимъ нашимъ читателямъ, заранѣе извиняясь за ихъ подчасъ слишкомъ сильную изобразительность.

Пишетъ г. Баянъ о томъ, зачѣмъ и почему думскому большинству вздумалось закрыть двери для обсужденія соціалъ-демократическаго запроса о 2-ой Думѣ. Вотъ какими выпадами клеймитъ онъ октябристовъ.

Слизняки выползли изъ своихъ улитокъ, таращили свои рога и лѣзли подъ ноги оппозиціи. Ихъ давили, душили, морщились, а они чмокали и облизывались.

Далѣе онъ утверждаетъ:

Что слизняки не сообразили роковой послѣдовательности актовъ, подобныхъ описываемому, понятно: слизняки на то и существуютъ, чтобы по нимъ чмокали подошвы. Но Марковы, Пуришкевичи... Они, вѣдь, обладаютъ порядочной дозой того желудочнаго разсудка, который подсказываетъ пользу и вредъ. Какъ не поняли они, что, закрывая двери Думы, по существу упраздняютъ это учрежденіе, созданное исключительно для гласности?

Затѣмъ красота и мощь выпадовъ все нарастаютъ, и создаютъ слѣдующіе перлы:

Во имя чего самъ аппаратъ дѣлаетъ себя безгласнымъ, самому себѣ отрѣзываетъ языкъ? Есть люди, отрѣзывающіе себѣ и болѣе существенные органы. Партія слизняковъ—въ то же время и партія кастратовъ. Этой партіи, разумѣется, терять нечего.

Рогоносцамъ, политическимъ каплунамъ, давно уже потерявшимъ способность творчества, откормленнымъ на казенномъ иждивеніи, терять, очевидно, нечего... Но, вѣдь, повторяю, Марковы въ полномъ соку и къ творчеству еще способны.

Какой же шутъ нагналъ на нихъ одурь—закрыть рупоръ, т. е. самоупразднить себя, т. е. установить „прецедентъ"?.. Неужто и Марковы потеряли то, чего уже нѣтъ у Гучковыхъ и Шубинскихъ?..

Какъ вы думаете, читатель, не слѣдовало-ли бы и въ данномъ случаѣ «закрыть рупоръ», отнюдь, разумѣется, не посягая на то, что, надѣемся, еще «не потеряли» ни г. Баянъ, ни г. Яблоновскій?!.

А. Ежовъ.

Замѣтки о войнѣ.

XXXIII.

Итакъ, угроза нападенія турокъ на итальянскую колонію Эритрею на африканскомъ побережьѣ Краснаго моря со стороны Аравіи, послѣ двухдневныхъ дѣйствій итальянскихъ военныхъ судовъ, устранена на долгое время. За эти два дня—17 и 18 ноября—какъ я уже писалъ, итальянцы разгромили подготовленныя турками транспортныя суда въ районѣ Мокка и Шейхъ-Саида въ южной части Краснаго моря.

Такимъ образомъ, въ Красномъ морѣ итальянцамъ остается только установить наблюденіе за аравійскимъ побережьемъ, дабы своевременно предотвратить всякія дальнѣйшія попытки къ нападенію на Эритрею со стороны турокъ.

Въ Эгейскомъ морѣ объ итальянскомъ флотѣ и не слышно. За послѣднее время повседневная печать говоритъ о политическомъ значеніи выступленія итальянцевъ на Эгейскомъ морѣ, о Дарданеллскомъ проливѣ, въ свободномъ пропускѣ черезъ который заинтересованы всѣ великія державы, о тѣхъ трудностяхъ, которыя ожидаютъ итальянскій флотъ въ связи съ приготовленіями турокъ на побережьѣ Эгейскаго моря и т. п. И только о самомъ итальянскомъ флотѣ эта печать упорно молчитъ.

Относительно турецкихъ приготовленій на Эгейскомъ морѣ можно таковыя дополнить послѣдними свѣдѣніями о томъ, что на полуостровѣ Халкида близъ Салоникъ у турокъ, повидимому, сосредоточена дивизія военнаго состава; затѣмъ гарнизонъ Смирны доведенъ до 7,000 человѣкъ и къ нему придана артиллерія въ большомъ количествѣ; италіанское населеніе Смирны, въ числѣ около 8,000 человѣкъ, выселено.

Нѣсколько словъ о Смирнѣ.

Смирна—наиболѣе значительный портъ на малоазіатскомъ берегу Эгейскаго моря. Въ случаѣ занятія его италіанцами, это событіе не повлечетъ за собою такихъ политическихъ осложненій, какъ занятіе любого изъ пунктовъ на европейскомъ побережьѣ этого моря. Напомню здѣсь, что сами италіанцы, въ видахъ успокоенія общественнаго мнѣнія Европы, заявили какъ-то, что если они и перенесутъ военныя дѣйствія въ воды Эгейскаго моря, то сосредоточатъ ихъ у малоазіатскихъ береговъ этого моря, сохраняя такимъ образомъ въ силѣ свое обѣщаніе передъ европейской дипломатіей—не переносить свои дѣйствія на Балканскій полуостровъ. Вотъ почему, надо полагать, турки и приняли мѣры къ обезпеченію порта Смирны отъ захвата его италіанцами.

Интересно отмѣтить появившееся въ одной изъ нѣмецкихъ газетъ сообщеніе, что будто бы военный министръ Махмудъ-Шевкетъ-паша вынесъ изъ своей поѣздки для осмотра Дарданелльскихъ укрѣпленій такое впечатлѣніе, что эти укрѣпленія не стоятъ на высотѣ своего назначенія, почему и высказался за возможность прорыва италіанскаго флота черезъ Дарданеллы. Результатомъ заявленія такого авторитетнаго лица явилось снаряженіе въ Константинополь старыхъ пароходовъ для затопленія ихъ въ минуту необходимости въ самомъ узкомъ мѣстѣ Дарданельскаго пролива, съ цѣлью воспрепятствовать прорыву италіанцевъ.

Итакъ, на морѣ пока наступило затишье.

На сухопутномъ театрѣ военныхъ дѣйствій въ Триполитаніи со времени удачнаго наступленія итальянцевъ, предпринятаго ими 13 ноября, произошло слѣдующее.

Прежде всего вслѣдъ за удачнымъ наступленіемъ итальянцы занялись укрѣпленіемъ занятой ими позиціи, упустивъ такимъ образомъ случай энергичнымъ преслѣдованіемъ покончить со своимъ врагомъ. Включительно до 18 ноября они производили опять частичныя рекогносцировки, съ цѣлью нащупать упущеннаго ими врага, съ которымъ они утеряли непосредственное соприкосновеніе. Кромѣ того, впереди Восточнаго своего фронта имъ пришлось еще выбивать мелкіе отряды арабовъ, засѣвшихъ въ оазисѣ; въ этомъ дѣлѣ итальянской пѣхотѣ существенную помощь оказалъ все тотъ-же флотъ, дѣйствовавшій по оазису артиллерійскимъ огнемъ своихъ дальнобойныхъ орудій. Наконецъ, за это же время войска праваго фланга восточнаго фронта продвинулись частично впередъ, занявъ «малый фортъ Месри».

По свѣдѣніямъ итальянцевъ, турки сосредоточили свои силы послѣ 13 ноября въ Айнъ-Сарѣ и Таджурѣ въ количествѣ 5,000 человѣкъ. Болѣе точно было выяснено развѣдчиками расположеніе турецкихъ войскъ у Айнъ-Сора: здѣсь позиція противника тянулась на протяженіи 800 метровъ съ юго-запада на сѣверо-востокъ по песчанымъ холмамъ.

19 и 20 ноября прошли съ обѣихъ сторонъ спокойно. Итальянцы смѣнили въ эти дни берсальеровъ, гренадеръ и альпійскихъ стрѣлковъ частями вновь прибывшей дивизіи (5-я и 6-я бригады), отведя первыхъ въ резервъ.

21 ноября итальянцы произвели снова общее наступленіе по всему фронту, но главный ударъ направили на турецкую позицію у Айнъ-Сора, гдѣ только и встрѣтили сопротивленіе. Позицію у Айнъ-Сора итальянцы взяли съ потерею около 120 человѣкъ убитыми и ранеными, причемъ захватили у турокъ 8 орудій и много боевыхъ и всякихъ другихъ припасовъ, какъ объ этомъ гласятъ оффиціальныя сообщенія. Однако, повидимому, преслѣдованія со стороны итальянцевъ опять не было: турки ушли, а итальянцы принялись за устройство и укрѣпленіе своихъ новыхъ позицій... Въ результатѣ уже на другой день, 22 ноября, летчики открыли отрядъ противника въ 2—3 тыс. человѣкъ всего въ семи километрахъ къ востоку отъ Айнъ-Сора. Немедленно были двинуты въ этомъ направленіи $1\frac{1}{2}$ дивизіи, которыя открыли артиллерійскій огонь по отряду противника и повели атаку; но противникъ не принялъ атаки и отступилъ, какъ говорятъ, въ безпорядкѣ, оставивъ на мѣстѣ много патроновъ и другихъ припасовъ. И опять, видимо, не было преслѣдованія разбитаго противника со стороны итальянцевъ...

Рекогносцировки, предпринятыя кавалеріей изъ Айнъ-Соры въ южномъ и западномъ направленіяхъ, кромѣ каравановъ съ больными и ранеными, женщинами и дѣтьми, ничего больше не обнаружили. По донесеніямъ летчиковъ, непріятельскихъ отрядовъ не видно на 15 километровъ къ югу отъ Айнъ-Соры. Самыя послѣднія телеграммы сообщаютъ о занятіи итальянцами Татжуры безъ сопротивленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ появились слухи о томъ, что арабы склонны выразить покорность итальянцамъ, что ихъ владѣтельные шейхи зондируютъ почву въ этомъ направленіи. Послѣднее вполнѣ возможно, являясь слѣдствіемъ активныхъ дѣйствій итальянцевъ, предпринятыхъ ими въ послѣдніе дни. Если бы итальянцы проявили сразу больше энергіи, то, надо полагать, къ такимъ результатамъ они пришли бы еще раньше. Даже и въ ихъ послѣднихъ наступательныхъ дѣйствіяхъ не видно рѣшительности, нѣтъ желанія развить свой боевой успѣхъ до конца энергичнымъ преслѣдованіемъ врага до полнаго его уничтоженія. На это обстоятельство я уже обращалъ вниманіе выше при описаніи послѣднихъ событій. Такія дѣйствія составляютъ существенное нарушеніе основныхъ требованій военнаго искусства.

На остальныхъ пунктахъ триполитанскаго театра турки не прекращаютъ своихъ нападеній и въ особенности въ этомъ отношеніи они отличаютъ Бенгази, главный городъ Киренаики. Сюда, какъ будто, перебрался и энергичный Энверъ-бей, оставившій, такимъ образомъ, поле дѣйствій у Триполи Нешадъ-бею. По крайней мѣрѣ въ послѣднихъ сообщеніяхъ изъ Бенгази упоминается не разъ имя Энверъ-бея. Если это такъ, то надо ожидать, что этотъ способный и энергичный человѣкъ направитъ всѣ усилія, чтобы возвратить Турціи Бенгази. Прошли какъ-то слухи о томъ, что турки готовы уступить итальянцамъ вилайетъ Триполи, оставивъ за собою Киренаику. Сопоставляя эти слухи съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ на Триполитанскомъ театрѣ военныхъ дѣйствій, можно ожидать, что въ теперешнемъ своемъ положеніи турецкое правительство обратитъ вниманіе на возможное усиленіе своихъ силъ у Бенгази. Въ такомъ случаѣ итальянцамъ придется начать новыя Триполи. Если они и тутъ станутъ медлить, то можно ожидать великихъ сюрпризовъ...

Н. Б.

На памятникъ П. А. Столыпину.

На памятникъ П. А. Столыпину въ редакцію «Кіевлянина» вновь поступили пожертвованія: отъ отставного полковника Трофимова 1 руб., А. А. Мелахъ 2 руб., Е. Б. 1 руб.; всего съ прежними 8,166 руб. 85 коп.

Къ вопросу о всеобщемъ обученіи.

30 ноября, какъ пишутъ «Рус. Сл.», въ Маріинскомъ дворцѣ состоялось пленарное засѣданіе особой комиссіи по народному образованію, посвященное обсужденію финансоваго проекта всеобщаго обученія по докладу подкомиссіи, предварительно разсматривавшей этотъ проектъ.

Докладъ подкомиссіи предусматривалъ распредѣленіе ассигнованій между министерствомъ народнаго просвѣщенія и Синодомъ.

Въ преніяхъ участвовали предсѣдатель совѣта министровъ В. Н. Коковцовъ и оберъ-прокуроръ Синода В. К. Саблеръ. В. Н. Коковцовъ выступилъ съ новой большой рѣчью. Подъ вліяніемъ послѣдней бесѣды съ представителями думскаго большинства и въ связи съ заключеніемъ извѣстнаго совѣщанія членовъ Думы и правительства на квартирѣ предсѣдателя совѣта министровъ, В. Н. Коковцовъ еще разъ измѣнилъ свой взглядъ на главнѣйшія положенія финансоваго проекта всеобщаго обученія.

Въ настоящее время предсѣдатель совѣта министровъ пришелъ къ твердому убѣжденію, что необходимо при фиксаціи опредѣленной суммы ежегодныхъ ассигнованій отказаться отъ распредѣленія этой фиксированной суммы между двумя вѣдомствами.

—Правительство,—оговаривается предсѣдатель совѣта министровъ,—очень высоко ставитъ церковно-приходскія школы и оцѣниваетъ ихъ полезную и важную дѣятельность, но при рѣшеніи вопроса о судьбѣ обсуждаемаго законопроекта необходимо принять во вниманіе слѣдующія соображенія. Думскій проектъ созданъ только въ примѣненіи къ министерству народнаго просвѣщенія, по смѣтѣ котораго и должна быть установлена проектируемая фиксація отпускаемыхъ средствъ. Нужно принять въ соображеніе, что Синодъ спохватился въ своемъ требованіи участвовать въ фиксаціи отпускаемыхъ кредитовъ немного поздно, т. е. тогда, когда увидѣлъ, что эти средства даны министерству. Вслѣдствіе этого, Синодъ долженъ внести соотвѣтствующій проектъ въ 4-ю Государственную Думу. Чтобы фиксировать ежегодныя ассигнованія Синоду по этой смѣтѣ, необходимо было бы создать другой законопроектъ.

—Съ другой стороны,—отмѣтилъ В. Н. Коковцовъ,—нельзя не считаться и съ тѣмъ, что члены Государственной Думы не согласятся съ финансовымъ проектомъ въ томъ случаѣ, если будетъ фиксированъ отпускъ части средствъ фонда всеобщаго обученія въ распоряженіе Синода. И практическія, и принципіальныя соображенія заставляютъ правительство рѣшительно отказаться отъ проектированнаго распредѣленія школьнаго фонда.

—Церковно-приходскія школы,—добавилъ В. Н. Коковцовъ,—ничуть отъ этого не пострадаютъ. Необходимыя средства будутъ имъ отпущены по смѣтѣ Синода. Въ будущемъ же правительство разработаетъ и внесетъ на законодательное разсмотрѣніе также законопроектъ о фиксаціи ассигнованій на устройство церковныхъ школъ въ сѣти всеобщаго обученія. Кромѣ того, средства на эти школы могутъ быть пока отпущены въ порядкѣ условныхъ кредитовъ.

Въ дальнѣйшемъ обсужденіи проекта всеобщаго обученія премьеръ остановился на наиболѣе спорномъ вопросѣ—о періодическихъ прибавкахъ педагогическому персоналу начальныхъ школъ и, въ связи съ этимъ, о суммѣ фиксируемыхъ ассигнованій.

И въ этомъ вопросѣ, послѣ совѣщанія съ членами думы, В. Н. Коковцовъ призналъ нужнымъ сойти съ своей первоначальной позиціи. Въ настоящее время онъ высказался уже въ пользу принципіальной допустимости періодическихъ прибавокъ, но находилъ, что эти прибавки необходимо проводить въ большей постепенности и съ меньшимъ обремененіемъ государственнаго казначейства, чѣмъ это сдѣлала Государственная Дума.

Вмѣсто $8\frac{1}{2}$ милліоновъ премьеръ призналъ возможнымъ фиксировать ежегодное ассигнованіе въ 9 милліоновъ. Противъ этой цифры, по имѣющимся у премьера свѣдѣніямъ, не будетъ возражать и Дума, и проектъ благополучно пройдетъ.

Послѣ В. Н. Коковцова выступалъ В. К. Саблеръ, который заявилъ, что ему крайне печально и непріятно слушать, что ассигнованіе средствъ на церковно-приходскія школы можетъ вызвать противодѣйствіе въ Государственной Думѣ и острыя пренія, но онъ въ то же время радуется тому, что правительство относится сочувственно къ церковнымъ школамъ, одобряетъ ихъ дѣятельность и обѣщаетъ провести проектъ фиксаціи ассигнованій на эти школы. Къ предложенію предсѣдателя совѣта министровъ оберъ-прокуроръ, хотя и съ прискорбіемъ, не присоединился.

Финансовый проектъ принятъ почти единогласно. Голоса разбились при рѣшеніи вопроса о церковно-приходскихъ школахъ, но и тутъ большинствомъ одного голоса принято предложеніе Коковцова. Девять членовъ комиссіи голосовали противъ отдѣленія части средствъ Св. Синоду, восемь—за, а бывшій министръ торговли Шиповъ отъ голосованія воздержался.

Финансовый проектъ всеобщаго обученія будетъ проведенъ черезъ общее собраніе верхней палаты до рождественскаго перерыва.

Представленіе митрополита Флавіана.

Митрополитъ Кіевскій Флавіанъ, по сообщенію «Нов. Вр.», вошелъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ о необходимости измѣненія порядка награжденія духовныхъ лицъ орденами и другими знаками отличія, а также званіями протоіерея, игумена, архимандрита и пр. На-дняхъ Св. Синодъ заслушалъ это представленіе и опредѣлилъ образовать для разработки этого вопроса комиссію подъ предсѣдательствомъ митрополита Флавіана.

Къ дѣлу ксендза Около-Кулака.

Римско-католическимъ священникомъ Антоніемъ Около-Кулакъ было принесено всеподданнѣйшее на Имя Его Императорскаго Величества ходатайство объ отмѣнѣ распоряженія управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, сенатора, т. с. Крыжановскаго, коимъ на основаніи ст. 17¹ уст. ин. исп., по продолж. 1906 г., было потребовано отъ временно-управлявшаго могилевской р.-к. архіепархіей, епископа-суффрагана Цепляка увольненіе Около-Кулака отъ должности настоятеля с.-петербургской р.-к. приходской церкви св. Казиміра.

Поводомъ къ примѣненію означенной мѣры взысканія послужило проявленное р.-к. священникомъ Около-Кулакъ, въ издаваемомъ имъ въ С.-Петербургѣ, подъ его же редакціей, журналѣ «Вѣра и Жизнь», противогосударственное направленіе, въ связи съ недозволенной въ Имперіи пропагандой католицизма.

По существу дѣла въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ имѣлись нижеслѣдующія свѣдѣнія.

Рядъ статей и замѣтокъ, помѣщенныхъ въ журналѣ «Вѣра и Жизнь», начиная съ первыхъ номеровъ его изданія (1908 г.) и до послѣдняго времени, а также вся группировка матеріала, подборъ портретовъ, рисунковъ и т. п. не оставляли сомнѣній въ томъ, что названный журналъ издается, подъ видомъ осуществленія свободы вѣры, въ видахъ недозволенной въ государствѣ пропаганды католичества и совращенія православныхъ. Такимъ образомъ въ журналѣ систематически велась апологія іезуитскаго ордена, опорачивалось православіе и пропагандировалась унія. Независимо отъ сего въ журналѣ помѣщались получавшіяся ежемѣсячно изъ-за границы, безъ поступленія предварительно (какъ это требуется ст. 17 уст. ин. исп., изд. 1896 г.) на разсмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, папскія «интенціи» для религіознаго общества «Апостолата Молитвы—Сердца Іисуса», во главѣ коего, какъ это обнаружено произведеннымъ въ текущемъ году разслѣдованіемъ, стоялъ въ Москвѣ іезуитъ Вирцинскій. Въ Петербургѣ существованіе названнаго религіознаго общества произведеннымъ разслѣдованіемъ обнаружено при костелѣ св. Казиміра, настоятелемъ коего состоялъ р.-к. священникъ Около-Кулакъ, причемъ члены въ общество принимались именно Около-Кулакомъ. Самое общество «Апостолата Молитвы» является орудіемъ іезуитовъ и находится подъ ихъ высшимъ руководствомъ, какъ это видно изъ помѣщеннаго въ № 10 оффиціальнаго органа римской куріи «Acta Apostolicae Sedis» за текущій годъ письма папы на имя начальника «Апостолата Молитвы», коимъ состоитъ іезуитъ Бубэй.

Въ виду изложеннаго, къ настоящему дѣлу была примѣнена ст. 17¹ уст. ин. исп., по прод. 1906 г. Статья эта, съ одной стороны, говоритъ вообще о «вредной для государственнаго порядка или мирнаго теченія религіозной жизни среди мѣстнаго населенія дѣятельности лица, принадлежащаго къ р.-к. духовенству», въ понятіе каковой дѣятельности, несомнѣнно, должно быть включено проявленное р.-к. священникомъ Около-Кулакъ, хотя бы и при посредствѣ издаваемаго имъ органа печати, противогосударственное направленіе въ связи съ недопускаемой по закону (ст. 4 уст. ин. исп., по прод. 1906 г.) пропагандой католицизма чрезъ посредство того же органа; съ другой стороны, та же 17¹ статья, при наличности указанной вредной дѣятельности духовнаго лица, предоставляетъ министру внутреннихъ дѣлъ право требовать отъ подлежащаго епархіальнаго начальства увольненія такого лица отъ занимаемой должности.

Нынѣ, какъ передаетъ «Прав. Вѣст.», по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ всеподданнѣйшаго ходатайства р.-к. священника Около-Кулакъ объ отмѣнѣ распоряженія объ увольненіи его отъ должности настоятеля с.-петербургской р.-к. приходской церкви св. Казиміра, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ признать таковое ходатайство не подлежащимъ удовлетворенію.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Провозглашеніе короля Георга V императоромъ Индіи.

На состоявшемся 28 ноября (11 декабря) коронаціонномъ дурбарѣ въ Дели король Георгъ V былъ провозглашенъ императоромъ Индіи. Торжество происходило съ большимъ блескомъ и великолѣпіемъ, предназначеннымъ для того, чтобы поразить воображеніе туземнаго населенія. Передъ императорской палаткой королевская чета была встрѣчена вице-королемъ Индіи лордомъ Гардингомъ. Военные оркестры играли коронаціонный маршъ. Затѣмъ послѣдовало чтеніе герольдомъ формулы провозглашенія, которое было выслушано стоя королевской четой. Послѣ этого лордъ Гардингъ возвѣстилъ о проявленіяхъ монаршей милости, между прочимъ о пожертвованіи 5 милліоновъ на цѣли народнаго образованія. Незадолго до окончанія дурбара король объявилъ, что резиденція правительства Индіи переносится изъ Калькутты въ Дели.

На другой день премьеръ-министръ Асквитъ сообщилъ о томъ-же въ нижней палатѣ англійскаго парламента. Эта мѣра вызвана сложными цѣлями и мотивами. Во-первыхъ, было принято во вниманіе національное чувство туземнаго населенія, такъ какъ Дели является исторической столицей Индіи, между тѣмъ Калькутта представляетъ лишь центръ торгово-промышленной жизни. Кромѣ того съ перенесеніемъ столицы прекратится дѣленіе Бенгаліи на собственно Бенгалію и сѣверо-западныя провинціи, дѣленіе, вызвавшее въ свое время крайнее недовольство въ Индіи. Въ Калькуттѣ будетъ учреждено губернаторство, между тѣмъ какъ въ другихъ частяхъ Бенгаліи будутъ назначены вице-губернаторы. Наконецъ, столица переносится изъ мѣстности съ преобладающимъ индусскимъ населеніемъ въ область, гдѣ важную роль играютъ магометане, которые пользуются репутаціей лойяльности. Въ виду этого послѣдняго обстоятельства очень возможно, что бенгальскіе индусы съ неудовольствіемъ встрѣтятъ эту мѣру.

Въ верхней палатѣ лордъ Лэнсдоунъ указалъ, что перенесеніе столицы является внезапнымъ и кореннымъ поворотомъ въ политикѣ. Особенно важно то обстоятельство, что оно предпринято при личномъ вмѣшательствѣ монарха. Если я не ошибаюсь, то шаги въ Индіи вызовутъ разнообразныя чувства, повышенное настроеніе и горькія разочарованія. Но слово короля и императора произнесено и не можетъ быть взято назадъ.

Франко-германскія недоразумѣнія въ Эльзасъ-Лотарингіи.

Въ ночь съ воскресенья на понедѣльникъ въ Мецѣ произошло кровавое столкновеніе, вызвавшее сильное возбужденіе какъ въ германской, такъ и во французской печати. Вотъ вкратцѣ обстоятельства этого происшествія.

Въ 3 часа ночи братья Замэнъ съ нѣсколькими друзьями поссорились въ пивной съ нѣкимъ Понселе. По выходѣ изъ пивной компанія Замэна встрѣтила на улицѣ того-же Понселе. Въ то-же время мимо проходила кучка нѣмцевъ, въ числѣ которыхъ находился музыкантъ 130 пѣхотнаго полка Маршъ. Послѣдній, одѣтый въ штатское платье, вмѣшался въ ссору и вступилъ въ борьбу съ Алексѣемъ Замэномъ. Въ это время раздался выстрѣлъ, и Маршъ упалъ съ раздробленной головой. Полиція немедленно арестовала братьевъ Замэнъ и ихъ друзей. Слѣдствіе выяснило, что стрѣлялъ не Замэнъ, какъ утверждали сначала, а одинъ изъ его пріятелей Мартэнъ, юноша 18 лѣтъ, у котораго былъ найденъ револьверъ. Мартэнъ утверждаетъ, что стрѣлялъ безъ намѣренія убить, единственно вслѣдствіе необходимости защищаться. Братья Замэнъ были признаны невиновными, но Алексѣй Замэнъ не получилъ свободы, такъ какъ его обвиняютъ въ подстрекательствѣ къ безпорядкамъ, которые состоялись въ январѣ текущаго года въ собраніи общества «Спортивной Лотарингіи». Замэна, какъ предсѣдателя общества, обвинили въ неповиновеніи законамъ и распоряженіямъ властей, за что онъ и былъ приговоренъ къ 6-мѣсячному тюремному заключенію, которое и долженъ теперь отбыть. Германская печать настойчиво видитъ въ убійствѣ политическую подкладку, французская, напротивъ, объясняетъ его простой случайностью, причемъ и та, и другая не отступаетъ передъ самыми тенденціозными толкованіями.

Движеніе на о. Критѣ.

Движеніе въ пользу присоединенія къ Греціи съ новой силой вспыхнуло на о. Критѣ. Національное собраніе избрало 60 представителей, которые должны занять мѣста въ аѳинской палатѣ депутатовъ. Но греческое правительство не рѣшается допустить этихъ депутатовъ, и палата присоединилась къ его рѣшенію большинствомъ всѣхъ противъ одного голоса. Между тѣмъ, въ Греціи образовался комитетъ, который ведетъ агитацію въ пользу принятія критянъ въ число депутатовъ, а о. Критъ выражаетъ протестъ противъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы не допустить высадки въ Греціи избранниковъ критскаго населенія. Министръ-президентъ Венизелосъ не уступаетъ бурнымъ требованіямъ населенія своего родного острова и не внемлетъ направленнымъ противъ него обвиненіямъ. Онъ сознаетъ, что признаніе критскихъ депутатовъ членами греческой палаты несомнѣнно повело бы къ серьезнымъ послѣдствіямъ, особенно если принять во вниманіе повышенную раздражительность Турціи, вызванную войною съ Италіей. Греческое правительство благоразумно придерживается того мнѣнія, что страна рѣшительно не можетъ въ настоящее время подвергаться риску конфликта съ Турціей. Греція готова скорѣе примириться съ неудовольствіемъ критянъ, которое угрожаетъ ей меньшими опасностями, чѣмъ необдуманная ссора съ Турціей. Вотъ почему греческое правительство намѣрено какъ можно скорѣе распустить палату, такъ какъ тогда вступленіе въ нее критскихъ депутатовъ оказалось бы невозможнымъ. Въ виду этого правительство настаиваетъ на возможно быстромъ обсужденіи бюджета и законопроекта о реорганизаціи арміи, которые при другихъ обстоятельствахъ потребовали бы продолжительнаго времени. Въ мартѣ мѣсяцѣ въ Греціи предстоятъ новые выборы, и правительство предполагаетъ предоставить самимъ избирателямъ

опредѣлить курсъ дальнѣйшей политики по отношенію къ о. Криту. Подобной тактикой оно надѣется выиграть время, умѣрить агитацію и отдалить рѣшеніе критскаго вопроса.

Мѣстныя извѣстія.

Въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ, по случаю дня памяти св. великомученицы Варвары, сегодня въ 5 часовъ вечера всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ страстотерпицѣ, а завтра божественную литургію совершитъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, въ сослуженіи со старшей братіей обители. Ранняя литургія въ 6 ч. утра. Водоосвященіе въ 8 час., по совершеніи котораго святыя мощи великомученицы Варвары съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи молебна, обнесены будутъ вокругъ соборнаго храма. Благовѣстъ къ поздней литургіи въ 8½ час. утра.

И. д. кіевскаго губернатора кіевскій вице-губернаторъ **Б. Д. Кашкаровъ** возвратился въ Кіевъ.

Членъ Государственной Думы **С. В. Лукашевичъ** выѣхалъ въ Золотоношскій уѣздъ.

Выѣхалъ свиты Его Величества генералъ-маіоръ **А. А. Павловъ**.

Н. К. Шауфусъ. (Некрологъ). 29 ноября въ Петербургѣ, какъ уже извѣстно, скончался членъ Государственнаго Совѣта, военный инженеръ, генералъ-лейтенантъ Николай Константиновичъ Шафгаузенъ-Шенбергъ-экъ-Шауфусъ. Покойный посвятилъ сорокъ лѣтъ своей дѣятельности желѣзнодорожному вѣдомству и закончилъ ее министромъ путей сообщенія. Онъ родился 7 декабря 1846 года. По окончаніи курса въ московскомъ второмъ кадетскомъ корпусѣ и Александровскомъ военномъ училищѣ съ наименованіемъ «отличнѣйшимъ», началъ службу въ 1864 году прапорщикомъ въ гренадерскомъ саперномъ батальонѣ. Въ 1866 году поступилъ въ Николаевскую инженерную академію и окончилъ курсъ первымъ по выпуску со званіемъ военнаго инженера. Имя его занесено на мраморную академическую доску и онъ былъ оставленъ при академіи въ качествѣ репетитора по строительному искусству. Въ 1869 году покойный былъ командированъ на частную желѣзнодорожную службу въ общество Рязанско-Козловской желѣзной дороги на должность начальника движенія и съ этого времени по 1909 годъ не разставался съ желѣзнодорожной дѣятельностью. Съ 1875 года по 1892 годъ Н. К. состоялъ на службѣ общества Курско-Кіевской желѣзной дороги сперва начальникомъ службы пути и зданій, съ 1878 года управляющимъ дорогою; въ 1891 году былъ командированъ для управленія Московско-Курскою желѣзною дорогою во время усиленной перевозки грузовъ съ юга въ мѣстности, постигнутыя неурожаемъ. Въ 1892 году онъ былъ назначенъ на должность директора Московско-Курской желѣзной дороги и управлялъ ею не только во время ея эксплоатаціи частнымъ обществомъ, но и при переходѣ ея въ казну. Послѣ послѣдующаго совмѣстнаго съ Московско-Курскою желѣзною дорогою управленія перешедшими въ казну [illegible]ско-Нижегородской и Муромской жел. [illegible], Н. К., по словамъ «Нов. Вр.», былъ назначенъ въ 1899 году начальникомъ Николаевской желѣзной дороги и одновременно въ 1904 году членомъ инженернаго комитета главнаго инженернаго управленія. Николаевской желѣзной дорогой онъ управлялъ по 1905 годъ, когда былъ назначенъ начальникомъ управленія желѣзными дорогами. Въ это время принялъ участіе въ совѣтѣ по тарифнымъ дѣламъ при министерствѣ финансовъ въ качествѣ представителя министерства путей сообщенія. Какъ начальнику Николаевской желѣзной дороги, ему пришлось бороться въ 1905 году съ желѣзнодорожными забастовками. Въ то время, какъ на другихъ желѣзныхъ дорогахъ движеніе прекратилось, Николаевская желѣзная дорога продолжала правильно функціонировать и поддерживать непрерывное движеніе поѣздовъ между обѣими столицами. Въ 1906 году при сформированіи совѣта министровъ подъ предсѣдательствомъ И. Л. Горемыкина, покойный былъ назначенъ министромъ путей сообщенія и вскорѣ членомъ Государственнаго Совѣта. Замѣстивъ министра Шемшаева, онъ обратилъ особое вниманіе на скорѣйшее возстановленіе на желѣзныхъ дорогахъ необходимаго спокойствія и порядка, нарушеннаго такъ называемымъ освободительнымъ движеніемъ, на устраненіе возможности повторенія желѣзнодорожныхъ забастовокъ и вообще на улучшеніе желѣзнодорожнаго дѣла. Покойный находился во главѣ министерства до января 1909 года; когда быстрое развитіе серьезнаго недуга заставило его ходатайствовать объ освобожденіи отъ управленія министерствомъ. Въ Государственномъ Совѣтѣ Н. К. присутствовалъ во второмъ департаментѣ и былъ членомъ финансовой комиссіи. Покойный, какъ человѣкъ, отличался необычайнымъ добросердечіемъ, неуклоннымъ соблюденіемъ долга и безусловнымъ безпристрастіемъ.

Панихида по Р. И. Кондратенко. Вчера, 2 декабря, въ 7-ю годовщину со дня кончины извѣстнаго портъ-артурскаго героя, генералъ-лейтенанта Р. И. Кондратенко, во Владимірскомъ соборѣ въ 11 час. утра была отслужена, по иниціативѣ предсѣдателя Русскаго братства и монархической партіи, генерала Н. Е. Жукова, панихида. На панихидѣ среди молящихся присутствовали: Начальникъ Края ген.-адъют. Ф. Ф. Треповъ, командующій войсками Кіевскаго военнаго округа генералъ-адъютантъ Н. І. Ивановъ, вдова покойнаго героя съ сыномъ, проживающіе въ Кіевѣ портъ-артурцы, нѣкоторые другіе представители военнаго вѣдомства, представители монархическихъ организацій и др. лица.

Приговоръ по дѣлу о шпіонахъ. Послѣ семидневнаго разбирательства при закрытыхъ дверяхъ по дѣлу о восьми полякахъ, обвинявшихся въ шпіонствѣ, вчера утромъ военный судъ, выслушавъ послѣднее слово подсудимыхъ, удалился на совѣщаніе, которое продолжалось почти 15 часовъ. Въ началѣ второго часа ночи судъ вышелъ изъ совѣщательной комнаты и предсѣдательствующій военный судья генералъ-маіоръ Антоновъ объявилъ резолюцію суда, коей всѣ подсудимые оправданы по бездоказанности приписываемыхъ имъ обвиненій въ государственной измѣнѣ, заключавшейся въ снятіи плановъ мѣстности въ Волынской губерніи и передачи ихъ австрійскому правительству.

Д. Н. Шиповъ въ Кіевѣ. На этихъ дняхъ Д. Н. Шиповъ, по словамъ «Гол. Моск.», окончательно покидаетъ Москву и переѣзжаетъ на постоянное жительство въ Кіевъ, гдѣ онъ занялъ мѣсто управляющаго имѣніями сахарозаводчика Терещенко. По договору, Д. Н. Шиповъ будетъ получать 30,000 руб. ежегоднаго содержанія и проценты съ общаго дохода. Въ общемъ, Д. Н. Шиповъ получитъ въ годъ около 80,000 руб.

Учебная экскурсія. Въ срединѣ декабря группа студентовъ Кіевскаго коммерческаго института, во главѣ съ преподавателями, совершитъ съ научной цѣлью экскурсію на Гниваньскіе сахарные и рафинадные заводы и въ имѣніе графа Гейдена, находящееся въ Подольской губерніи. Въ виду этого директоръ коммерческаго института ходатайствуетъ предъ управленіемъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ о предоставленіи имъ льготнаго проѣзда отъ Кіева до Гнивани и обратно.

Экскурсанты. Начальникомъ Края разрѣшенъ ученицамъ Бѣлоцерковскаго женскаго коммерческаго училища, въ томъ числѣ воспитанницамъ іудейскаго вѣроисповѣданія, пріѣздъ и пребываніе въ г. Кіевѣ, съ 26 декабря по 3 января 1912 года, подъ руководствомъ и об. главной начальницы училища Е. Ульяновой, священника о. М. Н. Пѣшковскаго и нѣкоторыхъ преподавателей.

Къ улучшенію санитарнаго состоянія города. Заступающій мѣсто кіевскаго городского головы Ѳ. С. Бурчакъ обратился къ члену управы В. Г. Іозефи, завѣдующему строительнымъ отдѣленіемъ, съ сообщеніемъ, въ которомъ указывается, что въ іюлѣ текущаго года городской думой были утверждены обязательныя постановленія объ устройствѣ дымосожигателей, въ цѣляхъ улучшенія санитарнаго состоянія города. Эти обязательныя постановленія вступили въ законную силу черезъ мѣсяцъ со времени послѣдняго ихъ распубликованія въ «Кіевскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» (14 іюля), а между тѣмъ и до настоящаго времени городское населеніе, живущее въ сосѣдствѣ съ фабричными, заводскими и промышленными заведеніями, эти послѣднія продолжаютъ забрасывать густымъ дымомъ, обильной сажей и крупными искрами. Въ виду этого заступающій мѣсто городского головы проситъ В. Г. Іозефи поручить подвѣдомственному ему техническому надзору принять мѣры къ скорѣйшему проведенію въ жизнь принятыхъ думой обязательныхъ постановленій объ устройствѣ дымосожигателей, назначивъ для этого кратчайшій срокъ.

Проектъ смѣты гор. Кіева на 1912 годъ. Въ настоящее время финансовое отдѣленіе Кіевской городской управы закончило подсчетъ отдѣльныхъ статей проекта смѣты доходовъ и расходовъ гор. Кіева на 1912 годъ. Общая сумма доходовъ на будущій годъ исчислена въ 4.259.469 руб. и составляется изъ слѣдующихъ статей: 1) сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ назначено къ поступленію—1.017.900 руб., 2) сборовъ съ торговли и промысловъ—301,877 руб., 3) сборовъ съ лошадей, экипажей частныхъ лицъ и собакъ—16.746 руб., 4) пошлинъ разныхъ наименованій—58.500 руб., 5) доходовъ съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей—1.239.753 руб., 6) доходовъ съ городскихъ сооруженій (предпріятій)—503.164 руб., 7) пособія городу и возврата расходовъ—1.054.979 руб., и 8) разныхъ поступленій—66.550 руб. Отдѣльныя статьи расходовъ исчислены въ слѣдующихъ цифрахъ: 1) участіе города въ расходахъ по содержанію правительственныхъ учрежденій—2.585 руб., 2) содержаніе городского общественнаго управленія и сиротскаго суда—386.478 руб., 3) воинская квартирная повинность—375.695 руб., 4) содержаніе городской полиціи—268.028 руб., 5) содержаніе городской пожарной команды—114.475 руб., 6) благоустройство города—405.900 руб.; 7) содержаніе городскихъ сооруженій (предпріятій)—122.817 руб.; 8) народное образованіе—652.348 руб.; 9) общественное призрѣніе—272.977 руб.; 10) медицинская, ветеринарная и санитарная части—691.133 руб., 11) уплата налоговъ—37.770 руб., 12) содержаніе и устройство принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ—168.657 руб., 13) уплата долговъ—638.188 руб., 14) отчисленія на образованіе капиталовъ—19.354 руб. и 15) разные расходы—103.064 руб. Общая сумма расходовъ—4.259.469 руб., въ томъ числѣ расходовъ за счетъ спеціальныхъ средствъ—449.186 руб. Въ указанную общую сумму доходовъ и расходовъ входитъ также сумма доходовъ и расходовъ по Верхней Соломенкѣ и прилегающихъ къ ней предмѣстій, включенныхъ въ черту города, каковая сумма исчислена въ 26.560 руб. Такимъ образомъ, проектъ смѣты гор. Кіева на будущій годъ сведенъ финансовой комиссіей, какъ и въ прошломъ году, безъ дефицита. Разсмотрѣніе проекта смѣты на будущій годъ будетъ произведено городской думой въ собраніи ея 13 декабря.

Къ упорядоченію городского хозяйства. Членъ Кіевской городской управы В. Г. Іозефи обратился въ думу съ докладомъ о необходимости организовать доставку каменнаго угля для нуждъ города хозяйственнымъ способомъ. Въ своемъ докладѣ В. Г. Іозефи указываетъ, что гор. Кіеву, для отопленія его зданій каменнымъ углемъ, будетъ требоваться свыше 500,000 пудовъ угля въ годъ. За доставку этого угля на мѣсто возчики требуютъ по 3 к. съ пуда, что составляетъ на всей доставкѣ 15,000 руб. Между тѣмъ доставка угля своими лошадьми, по произведенному В. Г. Іозефи разсчету, стоила бы городу около 1 коп. съ пуда, что дастъ экономіи свыше 10,000 руб., переплачиваемыхъ возчикамъ. Въ виду этого необходимо поручить перевозку угля городскому обозу. При этомъ городу необходимо имѣть свой складъ на станціи для храненія того угля, который не можетъ быть немедленно по разгрузкѣ доставленъ на мѣсто. Стоимость содержанія такого склада выразится цифрой 1,000 руб., что составляетъ на 500,000 пудовъ угля—⅕ коп. съ пуда. Въ заключеніе В. Г. Іозефи подробно указываетъ, какъ надлежитъ организовать контроль надъ правильностью полученія и доставки угля.

Къ устройству выпуска канализаціонныхъ жидкостей въ р. Днѣпръ. Городской строительной канализаціонной комиссіей разработанъ и представленъ на разрѣшеніе думы докладъ по вопросу объ устройствѣ выпуска канализаціонныхъ жидкостей въ р. Днѣпръ, каковая мѣра, въ виду отсутствія у города полей орошенія, а равно біологическихъ фильтровъ, будетъ примѣнена временно, до разрѣшенія думой вопроса, какъ поступать впредь съ канализаціонными жидкостями и до осуществленія затѣмъ рѣшенія думы. Вариантовъ для выпуска въ р. Днѣпръ канализаціонныхъ жидкостей разработано техническимъ надзоромъ по сооруженію канализаціи нѣсколько и наиболѣе цѣлесообразнымъ изъ нихъ является проведеніе спеціальнаго чугуннаго коллектора большого діаметра къ тому мѣсту, гдѣ нечистоты будутъ спускаться въ р. Днѣпръ, а именно у Китаева. Здѣсь теченіе р. Днѣпра направляется къ берегу, а затѣмъ переломляется и подъ угломъ идетъ на средину р. Днѣпра. Въ этомъ мѣстѣ и проектируется устроить спускъ жидкостей въ р. Днѣпръ, на значительной глубинѣ. Здѣсь же предполагается устроить небольшую станцію для подкачиванія канализаціонныхъ жидкостей. Осуществленіе этого варіанта обойдется въ суммѣ до 300,000 р. Сумма эта можетъ быть взята изъ займа на сооруженіе канализаціи, если будутъ возвращены позаимствованія, сдѣланныя думой изъ этого займа на другія городскія нужды.

Скоропостижная смерть. Вчера около 6 часовъ вечера въ Невской гостиницѣ скоропостижно скончался бывшій проѣздомъ въ Кіевѣ художникъ Рипота, старикъ 65 лѣтъ, родомъ итальянецъ. Причина смерти не выяснена.

Случай съ поѣздомъ. 1 декабря, въ 7 час. вечера, въ моментъ прохода пассажирскаго поѣзда № 1 черезъ переѣздъ 33 версты Фастовской линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, недалеко отъ станц. Бѣлая Церковь, на переѣздѣ этомъ появилась тройка лошадей, запряженная въ сани, въ которыхъ сѣдока однако не было. Въ одно мгновеніе лошади и сани очутились подъ паровозомъ, колеса котораго врѣзались въ глыбу живого мяса. Машинистъ далъ контръ-паръ и поѣздъ былъ остановленъ. Благодаря внезапной остановкѣ въ пути поѣзда, многіе пассажиры выскочили изъ вагоновъ и направились къ паровозу. Здѣсь глазамъ ихъ представилась ужасная картина: рельсы подъ паровозомъ были залиты кровью, а колеса забиты кусками мяса несчастныхъ животныхъ. Изрѣзанными въ куски оказались двѣ лошади, третья же, оборвавъ упряжь, умчалась въ поле, сани разбиты въ щепы. Откуда появилась эта тройка лошадей и кому она принадлежитъ, не установлено. На мѣстѣ случая поѣздъ простоялъ 15 минутъ, въ теченіе которыхъ была произведена очистка полотна дороги отъ мяса убитыхъ животныхъ.

Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Вновь поступили въ редакцію «Кіевлянина»: отъ служащихъ Кіевскаго общества водоснабженія 40 руб., Е. Н. 5 р., А. А. Мелихъ 3 р., Е. Б. 19 рублей, буфетчика и его служащихъ клуба домовладѣльцевъ 3 р.; всего съ прежними 472 р. 5 к.

Лукьяновское дамское попечительство о бѣдныхъ при церкви св. Ѳеодора приноситъ глубокую благодарность всѣмъ способствовавшимъ успѣху вечера-концерта 19 ноября, въ залѣ Купеческаго собранія, въ пользу дѣтскаго пріюта. Валовой доходъ съ вечера—1,482 р. 50 коп., расходъ—400 руб. 44 коп., чистая выручка—1,082 р. 6 коп. поступила въ кассу попечительства.

Подробный отчетъ будетъ разосланъ всѣмъ г.г. участвовавшимъ и жертвователямъ.

Случаи паденія на улицѣ. Днемъ 2 декабря на Суворовской ул., въ районѣ Печерскаго участка, поскользнулся и упалъ на тротуарѣ мясникъ Исаакъ Мальченко, 17 лѣтъ, получившій переломъ голенной кости.

При такихъ же условіяхъ пострадала на тротуарѣ д. № 84 по Владимірской ул. содержательница прачечной Марія Гдекъ, получившая также переломъ голени. Въ обоихъ случаяхъ первое медицинское пособіе пострадавшимъ оказано было врачами скорой помощи.

Покушеніе на самоотравленіе. Вчера утромъ въ д. № 15 по Борисоглѣбской ул. покушалась на самоотравленіе нашатырнымъ спиртомъ швея М. У—кая, 19 лѣтъ. Въ тяжеломъ состояніи У—кая доставлена въ каретѣ скорой помощи въ Александровскую больницу. Причина самоотравленія не выяснена.

Воровской притонъ. Въ ночь на 2 декабря въ домѣ № 39 по Введенской улицѣ чинами Плоскаго участка обнаруженъ воровской притонъ, въ которомъ задержаны лишенный правъ Иванъ Парацукъ, профессіональные воры Андрей Насѣчникъ, Петръ Стетюхъ и Михаилъ Чайка, а также Ульяна Зелинская и Анна Баранова, не имѣющія опредѣленныхъ занятій. При задержанныхъ оказались воровскіе инструменты для взламыванія металлическихъ кассъ, которые они пытались скрыть въ снѣгу.

Пожары. Около 12 часовъ ночи на 2 декабря въ усадьбѣ № 39 по Предславинской улицѣ наслѣдниковъ Прикащикова отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ въ большомъ деревянномъ сараѣ, въ которомъ помѣщалась конюшня извозчиковъ и сѣновалъ. Пожаръ возникъ внутри сарая, гдѣ одна изъ лошадей сгорѣла, другая хотя и была выведена изъ конюшни, но пала во дворѣ. Пожарнымъ удалось отстоять часть сарая. Пожаръ въ усадьбѣ со скученными постройками вызвалъ большую тревогу между населеніемъ ея. Огонь локализованъ при участіи Лыбедскаго и Старокіевскаго пожарныхъ частей. Убытки неизвѣстны.

Вчера, около 4 часовъ дня, въ 6-этажномъ домѣ Герчикова по Мерингowской улицѣ въ квартирѣ 2-го этажа г. Мазура отъ неисправнаго состоянія дымохода загорѣлись простѣнки и потолки. Затѣмъ огонь перешелъ въ квартиру слѣдующаго верхняго этажа г. Болотова, гдѣ также загорѣлись потолки и простѣнки. При тушеніи вскрыты въ горѣвшихъ помѣщеніяхъ потолки и стѣны. Убытки отъ пожара повидимому достигаютъ 2—3 тысячи руб. На пожаръ выѣзжали всѣ части и дружина.

Кражи. Въ домѣ № 21 по Несторовской улицѣ у Аркадія Суворова похищена шуба, стоимостью 125 рублей. Въ кражѣ подозрѣвается прислуга, которая задержана.

Въ домѣ № 14 по Стрѣлецкой улицѣ изъ квартиры кр. Трофима Руденко при помощи подобраннаго ключа совершена кража домашнихъ вещей на 122 руб.

Проживающая въ гостиницѣ „Эрмитажъ", по Фундуклеевской улицѣ, дв. Елисавета Горская заявила о томъ, что изъ ея помѣщенія похищены бриллiантовыя серьги, стоимостью 500 руб.

Проживающій въ собственномъ домѣ № 4 по Гончарной улицѣ мѣщ. Иванъ Дель заявилъ, что изъ квартиры его около 7 часовъ вечера 1 декабря со взломомъ замка похищена разная одежда на 390 руб.

Въ домѣ № 18 по Большой Васильковской улицѣ изъ чердака также со взломомъ замка у дверей совершена кража бѣлья, принадлежавшаго Рухлѣ Манзонъ, на 60 руб.

Въ домѣ № 36 по Бибиковскому бульвару вечеромъ 1 декабря изъ квартиры П. Матчиновой со взломомъ замка у дверей похищены нѣсколько рублей наличными деньгами и вещи на 39 руб.

Въ домѣ № 26 по Николаевской улицѣ днемъ 1 декабря изъ помѣщенія конторы „Работникъ" похищено пальто, стоимостью 65 р., принадлежащее служащему въ этой конторѣ Александру Радкевичу.

Несчастный случай. 1 декабря, во время остановки товарнаго поѣзда № 23 на 81 верстѣ Новоселицкой линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ недалеко отъ станціи Кобыльни, въ паровозѣ этого поѣзда произошелъ взрывъ паро-рабочей трубы. Силой взрыва была вышиблена дверца топки, которая, сорвавшись, попала въ машиниста Рочка и причинила ему значительные ушибы и поврежденія различныхъ частей тѣла. Медицинская помощь пострадавшему оказана.

Прибыли 2 декабря и остановились въ гостиницахъ:

„Эрмитажъ": изъ Одессы—Э. Я. Борыхальскій, Жмеринки—полковникъ 9-го стрѣлковаго полка В. В. Харламовъ, Волынской губ.—М. К. Якса-Комарницкая, с. Глуховецъ Бердичевскаго уѣзда—Н. Б. Адельгеймъ, Екатеринослава—И. Г. Курдубанъ, Старицкаго сахарнаго завода Полтавской губ.—директоръ Старицкаго сахарнаго завода И. Ф. Бѣлоусовъ, Ново-Украинки Херсонской губ.—инж. путей сообщенія тит. сов. Д. Н. Тихѣевъ.

„Большая Національная гостиница": изъ Могилева губ.—В. Ф. Бобровичъ, Праги—В. Ваксманъ, Чернобыля—А. В. Голубчиковъ, Ставищъ—Н. В. Коныстынскій, Борзны—В. Н. Ушаковъ, Фастова—П. В. Чеповскій.

„Россія": изъ г. Мозыря—С. Д. Пржиседкій, г. Ялты—П. П. Лукашевичъ, г. Чернигова—В. С. Иващенко, им. Юхново Новгород—С. Н. Шаройко-Ханенко, ст. Бахмачъ—Я. И. Яковлевъ, г. Черкассъ—К. Я. Орѣшевичъ, пос. Клинцовъ—И. И. Пѣтуховъ, С.-Петербурга—И. В. Богословскій.

Письмо въ редакцію.

Покорнѣйше прошу дать на страницахъ вашей уважаемой газеты мѣсто нижеслѣдующему заявленію. Я не читаю „Кіевской Мысли", но неизвѣстный благожелатель прислалъ мнѣ № 238 этой газеты, которая касается въ особой замѣткѣ моей личности. По поводу якобы предстоящаго моего перевода изъ Новороссійскаго университета въ Петербургскій названная газета помѣщаетъ слѣдующія строки:

„Г. Грибовскій съ наукой имѣетъ общаго еще менѣе. Онъ былъ начальникомъ отдѣленія канцеляріи министра путей сообщенія, потомъ чиновникомъ особыхъ порученій при главномъ управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Но, видимо, движеніе по службѣ казалось г. Грибовскому слишкомъ медленнымъ, и онъ исходатайствовалъ себѣ назначеніе профессоромъ въ Новороссійскій университетъ".

Къ свѣдѣнію „Кіевской Мысли" считаю долгомъ удостовѣрить, что о моемъ формулярѣ она имѣетъ не вполнѣ точныя свѣдѣнія. Да, я былъ начальникомъ отдѣленія канцеляріи министра путей сообщенія, потомъ чиновникомъ особыхъ порученій V класса въ Главномъ Управленіи мѣстнаго хозяйства и получалъ порученія не только отъ непосредственнаго начальства, но и отъ самого незабвеннаго П. А. Столыпина. Но помимо того, я 12 лѣтъ состоялъ приватъ-доцентомъ Петербургскаго университета и 6 лѣтъ профессоромъ Археологическаго института въ Петербургѣ. Я получилъ магистерскую степень за книгу „Народъ и власть въ Византійскомъ государствѣ", докторскую за „Высшій судъ и надзоръ въ первую половину царствованія Императрицы Екатерины II", рецензированная между прочимъ проф. Иконниковымъ. Много издалъ комментарій петровскаго законодательства и написалъ рядъ статей по вопросамъ русскаго государственнаго и административнаго права въ русскихъ журналахъ и „Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart". На кафедру въ Новороссійскій университетъ я избранъ юридическимъ факультетомъ названнаго университета.

А какой научный цензъ, позволю я себѣ спросить, имѣется у г. редактора „Кіевской Мысли", „достойнаго" автора замѣтки обо мнѣ, чтобы судить о чужихъ научныхъ заслугахъ? Вѣроятно, аттестаты на званіе провизора или зубного врача. Но, вѣдь, они даютъ только право повсемѣстнаго жительства. Говорятъ, что и эти аттестаты за послѣднее время бываютъ весьма часто подложны. Но мы не пойдемъ по слѣдамъ „Кіевской Мысли" и не будемъ судить о фактахъ, которые намъ неизвѣстны. Этого требуетъ простая порядочность.

Ординарный профессоръ Императорскаго Новороссійскаго университета докторъ государственнаго права **В. М. Грибовскій.**

Одесса, 30 ноября. 1911 г.

Городская дума.

Въ четвергъ, 1 декабря, состоялось третье засѣданіе очередного собранія Кіевской городской думы. Предсѣдательствовалъ з. м. городского головы **Ѳ. С. Бурчакъ**, присутствовало **48 гласныхъ**.

По открытіи засѣданія дума выслушала докладъ управы **объ отдачѣ мѣстъ подъ пароходныя пристани**, срокомъ на три года, съ 1 января 1912 г. Всѣхъ мѣстъ для пристаней 7, изъ которыхъ 4 заняты обществомъ пароходства по Днѣпру и его притокамъ, 2—пароходными пристанями для сообщенія съ Никольской слободкой и 1 участокъ Мальцевскимъ заводомъ. Общество пароходства платило до сихъ поръ аренды 16,917, слободскія пристани—2,773 руб. и Мальцевскій заводъ—1,200 руб., а всего 20,890 руб. Ранѣе мѣста эти сдавались съ торговъ, но въ виду неудачныхъ результатовъ послѣднихъ торговъ, дума своевременно постановила торговъ впредь не назначать, а при сдачѣ мѣстъ подъ пристани на новый срокъ сдѣлать соотвѣтственную надбавку. Комиссія по завѣдыванію берегомъ и гаванью, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, размѣръ надбавки на новое трехлѣтіе опредѣлила въ 10% прежней суммы аренды. Съ этимъ соглашались и представители округа путей сообщенія и казенной палаты, приглашенные въ засѣданіе думы въ виду того, что такого рода вопросы, какъ сдача мѣстъ подъ пристани, утверждаются губернаторомъ по соглашенію съ управляющимъ казенной палатой и начальникомъ округа путей сообщенія.

Докладъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе гл. **Новиковъ (Н. И.), Григоровичъ-Барскій, Добрынинъ, Дембицкій, Іозефи, Дубинскій, Ковалевскій, Бражниковъ, Пироженко (А. А.), Ржепецкій и Ритмейеръ.** Большинство гласныхъ указывало, что процентная надбавка должна быть увеличена до 20%.

Въ результатѣ дума опредѣлила сдать въ аренду мѣста подъ пристани на 3 года съ надбавкой въ 20% къ прежней арендной платѣ.

По разсмотрѣніи нѣсколькихъ мелкихъ вопросовъ, дума въ заключеніе заслушала **докладъ управы о сдачѣ въ аренду двухъ магазиновъ въ городскомъ домѣ на Крещатикѣ № 38**, занимавшихся ранѣе булочной подъ фирмой «Кирхгеймъ».

Наибольшую арендную плату на торгахъ предложилъ Шанцеръ—20,000 руб. въ годъ, съ арендой на 10 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ и съ тѣмъ, что снимаемое помѣщеніе имъ будетъ приспособлено подъ кинематографъ. Кромѣ того, Шанцеръ обязуется устроить во дворѣ дома, на мѣстѣ полуразрушеннаго флигеля, капитальный флигель, въ которомъ, собственно, будетъ помѣщаться залъ для публики.

Докладъ этотъ снова вызвалъ оживленныя пренія, въ результатѣ которыхъ дума постановила сдать это помѣщеніе Шанцеру на указанный срокъ и за указанную плату съ тѣмъ, чтобы онъ, въ обезпеченіе города, вносилъ плату за годъ впередъ.

Засѣданіе думы въ 11 час. вечера было прервано до слѣдующаго дня.

К. И.

Собраніе агрономическаго общества. Въ среду, 30 ноября, въ аудиторіи агрономической лабораторіи университета св. Владиміра въ 7½ часовъ вечера состоялось общее собраніе Кіевскаго агрономическаго общества подъ предсѣдательствомъ проф. В. В. Колкунова.

Выступившій въ собраніи преподаватель коммерческаго училища А. И. Ярошевичъ въ своемъ сообщеніи на тему *«Производительность сельскаго хозяйства Волынской губерніи въ освѣщеніи желѣзно-дорожной статистики»*, на основаніи тѣхъ работъ, которыя пришлось выполнить докладчику для нуждъ Волынскаго земства, и желѣзнодорожныхъ статистическихъ данныхъ о перевозкѣ грузовъ въ Волынской губерніи за послѣднее пятилѣтіе показалъ, производствомъ какихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, главнымъ образомъ, занимаются сельскіе жители извѣстныхъ районовъ и населенныхъ мѣстъ Волынской губерніи.

Волынская губернія, какъ географическая среда, представляетъ два основныхъ района: сѣверный—полѣсскій и южный—лѣсо-степной съ переходными полосами.

Данныя объ отправленіяхъ грузовъ со станцій и пристаней Волынской губерніи указываютъ на извѣстное равновѣсіе трехъ главныхъ отраслей сельскаго хозяйства губерніи (въ цѣломъ)—полеводства, животноводства и лѣсоводства съ нѣкоторымъ перевѣсомъ въ сторону животноводства.

Среди продуктовъ полеводства болѣе замѣтную роль играютъ отправленія мукомольныхъ продуктовъ и, въ частности, пшеничной муки и отрубей, чѣмъ зерновыя отправленія; среди грузовъ животноводства—крупный рогатый скотъ, мясо, продукты птицеводства, свиноводства, масло; среди грузовъ лѣсоводства—лѣсные строительные матеріалы, доски и шпалы; среди грузовъ прочихъ отраслей—хмель.

На основаніи данныхъ объ отправленіяхъ продуктовъ сельскаго хозяйства представляется возможнымъ намѣтить два производительныхъ района Волынской губерніи—сѣверный и южный, причемъ не наблюдается существенныхъ различій въ производительности западной и восточной частей второго района, и лишь замѣчаются уклоненія отъ обще наблюдаемаго порядка въ производительности нѣкоторыхъ продуктовъ въ сторону той или другой части района.

Сѣверный районъ (полѣсскій) на основаніи тѣхъ же данныхъ можетъ быть названъ лѣсоводственно-животноводственнымъ; южный (лѣсо-степной)—полеводственно-животноводственнымъ.

Въ сѣверномъ районѣ наиболѣе замѣтную роль играютъ отправленія лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ, крупнаго рогатаго скота и свиней въ живомъ видѣ, масла; въ южномъ—пшеничная мука, отруби, хмель, клеверъ, продукты птицеводства (яйца).

Во время своего доклада А. И. Ярошевичъ демонстрировалъ составленныя имъ 75 картограммъ, наглядно показывающихъ производительность Волынской губерніи на всей ея территоріи.

Второй докладчикъ, приватъ-доцентъ В. Н. Хитрово сдѣлалъ сообщеніе на тему: «Особенности сѣмянъ и плодовъ полевыхъ сорняковъ различныхъ горизонтовъ въ отношеніи парусности, сравненіе парусности зачатковъ у растеній различныхъ формацій, практическіе выводы отсюда для конструированія сортирующихъ сельско-хозяйственныхъ приборовъ». (По работамъ студентовъ Ѳ. Э. Крыжковскаго и М. Н. Амирагова).

Наука, литература и искусство.

Кіевское общество искусства и литературы. 1-го декабря въ одинъ изъ очередныхъ «четверговъ» общ-ва искусства и литературы, П. С. Сухотинъ прочелъ объ японской поэзіи. Въ сжатомъ, но вполнѣ доступномъ изложеніи лекторъ очертилъ прошлое и настоящее состояніе японской языческой литературы. Онъ иллюстрировалъ свое сообщеніе соотвѣтствующими образцами японской лирики, которые тутъ же переводилъ по-русски, давая слушателямъ наглядное представленіе о звуковомъ характерѣ японскаго языка и о формахъ художественной изобразительности. Японская поэзія, какъ и японская живопись, какъ и вообще весь своеобразный укладъ жизни этого народа, по крайней мѣрѣ въ недавнемъ прошломъ, очень оригинальна. Она глубоко матеріалистична. Ея содержаніе не поднимается надъ обиходными представленіями объ окружающемъ японца мірѣ. Смѣна временъ года и связанныя съ ней перемѣны въ явленіяхъ природы, смѣна дня и ночи и вызываемыя этими душевныя настроенія, ограниченный комплексъ личныхъ переживаній чисто физіологическаго ритма, вотъ и весь запасъ импульсовъ, вдохновляющихъ японскихъ поэтовъ. Ихъ произведенія органически лишены отвлеченныхъ образовъ широкихъ, обобщающихъ построеній и темъ, для чего, по сообщенію лектора, нѣтъ даже въ ихъ языкѣ подходящихъ средствъ выраженія. Его лексическая бѣдность и однообразіе чередующихся звуковыхъ соединеній не позволяютъ создать сколько нибудь гибкую и разнообразную ритмику. Но за то въ японской поэзіи есть одно драгоцѣнное свойство: она чрезвычайно богата красками и формами внутренняго выраженія. Самое обыденное явленіе благодаря глубокой внутренней сосредоточенности созерцанія, воспринимающаго его японца-лирика расцвѣчивается такъ красиво и ярко, освѣщается со стольких сторонъ, въ такихъ неожиданныхъ образахъ и сочетаніяхъ, передается съ такой задушевной непосредственностью, что крошечныя «танки», представляющія наиболѣе древній законченный видъ японской лирики, прямо очаровываютъ въ переводѣ г. Сухотина своей благоухающей нѣжностью. Въ заключеніи г. Сухотинъ сказалъ, что въ настоящее время японская литература, какъ и вся японская жизнь, переживаетъ острый періодъ увлеченія европеизмомъ, и что это увлеченіе несомнѣнно должно разрушить исторически сложившіяся ея литературныя формы. Словомъ, съ Японіей повторяется то, что пережила Россія въ XVIII вѣкѣ, т. е. мучительный процессъ національнаго обезличенія совершающагося въ интересахъ государственнаго утилитаризма.

Н. Н.

Среди газетъ.

По поводу разосланнаго редакціямъ газетъ В. Г. Короленкомъ «воззванія къ русскому обществу», г. Георгій Замысловскій въ «Нов. Врем.» дѣлаетъ интересныя разъясненія къ ссылкамъ авторовъ воззванія на указы русскихъ Императоровъ:

„Многіе папы, духовные и свѣтскіе правители клеймили злое суевѣріе, т. е. обвиненіе евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ, и разъ навсегда запрещали властямъ придавать разслѣдованію убійствъ вѣроисповѣдное значеніе. У насъ такой указъ былъ изданъ 6 марта 1817 г. Императоромъ Александромъ I и подтвержденъ 18 января 1835 г. въ царствованіе Императора Николая I".

Такъ удостовѣряютъ профессора, государственные и общественные дѣятели, подписавшіе воззваніе.

Попробуемъ, однако, отъ воззванія обратиться къ тексту „указовъ".

Въ 1817 году Императоръ Александръ I Высочайше повелѣлъ, чтобы „евреи не были обвиняемы въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей по одному предразсудку, будто они имѣютъ нужду въ христіанской крови".

Нужна большая натяжка, чтобы истолковать это Высочайшее повелѣніе такъ, какъ оно истолковано въ „воззваніи". Запретилъ ли государь вообще возбуждать дѣла по обвиненію евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ, или же запрещено лишь постановлять обвинительные приговоры надъ этими евреями „по одному предразсудку", не подтвержденному тѣми „формальными" доказательствами, которыхъ требовалъ тогдашній процессъ?

Если текстъ указа допускаетъ такой споръ, то позднѣйшими дѣйствіями Императора Александра I всякая возможность спора устраняется: получивъ въ 1825 г., при проѣздѣ черезъ Велижъ, жалобу, что тамъ обезкровленъ и замученъ евреями съ ритуальною цѣлью малолѣтній солдатскій сынъ Федоръ Емельяновъ, государь повелѣлъ произвести самое тщательное разслѣдованіе, повлекшее привлеченіе въ качествѣ обвиняемыхъ цѣлаго ряда евреевъ. Утверждать послѣ этого, что Александръ I „клеймилъ злое суевѣріе и разъ навсегда запретилъ властямъ придавать разслѣдованію убійствъ вѣроисповѣдное значеніе"—по меньшей мѣрѣ очень смѣло.

Такою-же «смѣлостью» отличается и заявленіе воззванія, что указъ Императора Александра I «подтвержденъ 18 января 1835 года въ царствованіе Императора Николая I»:

Этого числа и года Государь утвердилъ мнѣніе Гос. Совѣта (по упомянутому уже велижскому дѣлу. Совѣтъ полагалъ евреевъ, подсудимыхъ по дѣлу, какъ положительно не уличенныхъ, отъ суда и слѣдствія освободить".

Вотъ дословно собственноручная резолюція Николая I, на которую профессора, члены Гос. Совѣта и Думы ссылаются:

„Раздѣляя мнѣніе Госуд. Совѣта, что въ дѣлѣ семъ, по неясности законныхъ доводовъ, другого рѣшенія послѣдовать не можетъ, какъ то, которое въ утвержденномъ мною мнѣніи изложено, считаю, однако, нужнымъ прибавить, что внутренняго убѣжденія, чтобъ убійство евреями произведено не было, не имѣю и имѣть не могу. Неоднократные примѣры подобныхъ умерщвленій съ тѣми же признаками, но всегда непонятными по недостатку законами требуемыхъ доказательствъ, а даже нынѣ производимое весьма странное дѣло въ Житомірѣ доказываютъ, по моему мнѣнію, что между евреевъ существуютъ, вѣроятно, изуверы или раскольники, которые христіанскую кровь считаютъ нужною для своихъ обрядовъ,—сіе тѣмъ болѣе возможнымъ казаться можетъ, что, къ несчастью, и среди насъ, христіанъ, существуютъ иногда такія секты, которыя не менѣе ужасны и непонятны, напримѣръ, сожигальщики и самоубійцы, которыхъ неслыханный примѣръ былъ уже при мнѣ въ Саратовской губерніи. Словомъ, не думая отнюдь, чтобы обычай сей могъ быть общимъ евреямъ, не отвергаю однако, чтобъ среди нихъ не могли быть столь же ужасные изуверы, какъ и между насъ, христіанъ".

Среди подписавшихъ воззваніе, развязно бросающее людямъ иного мнѣнія обвиненіе во „лжи", находятся не только профессора исторіи, но и члены Государственнаго Совѣта—для нихъ, говоритъ г. Замысловскій, не составитъ особаго затрудненія найти въ архивѣ Государственнаго Совѣта велижское дѣло и, обозрѣвъ тамъ подлинную Высочайшую резолюцію, убѣдиться въ вѣрности моей цитаты.

А противъ того, что цитата эта изобличаетъ авторовъ воззванія въ сообщеніи свѣдѣній фактически невѣрныхъ, противорѣчащихъ дѣйствительности—полагаю, никто спорить не будетъ.

Въ замѣткѣ («Нов. Врем.») о положеніи американскихъ евреевъ (около 2 мил.) г. П. О. пишетъ объ ихъ военной службѣ въ Соедин. Штатахъ:

Евреи нижніе чины вообще не любимы своими товарищами за ихъ пронырливость, обособленность и устраненіе отъ участія въ общихъ интересахъ части. По словамъ офицеровъ, евреи, въ большинствѣ случаевъ, смышленѣе (more bright) средняго американца; они упорно идутъ къ намѣченной цѣли, стараясь устроиться на спокойныхъ должностяхъ портныхъ, денщиковъ, писарей. Начальники изъ нижнихъ чиновъ не любятъ подчиненныхъ имъ евреевъ за то, что они стараются такъ или иначе увильнуть отъ службы. Офицеры относятся къ нижнимъ чинамъ евреямъ весьма отрицательно. Причинами такого нерасположенія, кромѣ общихъ, помянутыхъ выше (пронырливость, обособленность, уклоненіе отъ обязанностей строевой службы...) является и то, что присутствіе еврея въ части влечетъ за собою массу непріятностей для командира ея. Послѣдній не можетъ наложить на еврея болѣе или менѣе строгаго взысканія безъ того, чтобы не вызвать бури негодованія въ еврейской средѣ; онъ бываетъ засыпанъ письмами вліятельныхъ евреевъ о смягченіи и даже отмѣнѣ наказанія.

Объ офицерахъ той же расы авторъ говоритъ:

Офицеры-евреи, въ общемъ, непопулярны въ арміи и въ этомъ случаѣ причинами являются ихъ расовыя особенности, обособленность ихъ и стремленіе уклониться отъ обязанностей, налагаемыхъ службою. Немалую роль играетъ и то, что евреи-офицеры пользуются вліяніемъ своихъ богатыхъ единовѣрцевъ въ сенатѣ и конгрессѣ для полученія выгодныхъ должностей и назначеній. Отношеніе начальниковъ къ офицерамъ изъ евреевъ то же, что и къ нижнимъ чинамъ, такъ какъ такіе офицеры доставляютъ своимъ начальникамъ столько же хлопотъ и такого же свойства, какъ и нижніе чины. Несмотря на существующее по закону и кажущееся въ общественныхъ дѣлахъ полное равноправіе, отношеніе и общества къ евреямъ, въ общемъ, недружелюбное. Нѣкоторымъ евреямъ, благодаря ихъ личнымъ качествамъ, удается втереться въ общество, но большинство держится вдали. Многіе, наиболѣе почтенные, клубы не допускаютъ въ свою среду евреевъ.

Недаромъ евреи сердятся, что Россія, неохотно пускаетъ ихъ обратно.

Діаконъ Поведенскій передаетъ въ «Колоколъ» слѣдующіе почти анекдотическіе случаи на пріемѣ новобранцевъ въ г. Кирилловъ, Новгор. губ.

Является какой-то Ермиловъ. Этотъ еще здоровѣе, но притворился совершенно глухимъ. Спрашивали его, кричали чуть не во все горло, а онъ стоитъ себѣ, разинувши ротъ. Всѣ почти были убѣждены, что онъ дѣйствительно глухой. Военный докторъ въ это время, наклонившись, что-то писалъ. „Не годишься въ солдаты, иди домой", произнесъ онъ едва слышно, не отрываясь отъ письма. Мнимый глухой, услышавъ радостную вѣсть, чуть не бѣгомъ бросился изъ пріемной, но его воротили и записали въ число принятыхъ. А вотъ и еще фактъ. Въ пріемную вызвали Гусева. Предъ комиссіей стоялъ настоящій голіафъ. Такого богатыря браковать было нечѣмъ. Да онъ и самъ хорошо это зналъ. Но заявилъ, что у него не дѣйствуетъ указательный палецъ правой руки, который онъ держалъ согнутымъ такъ, что никто изъ членовъ комиссіи не могъ разогнуть его. Палецъ осмотрѣли.

—А какъ у тебя раньше палецъ былъ?—спросилъ кто-то изъ членовъ.

—А вотъ такъ!—показалъ Гусевъ и тотчасъ же разогнулъ его.

«Бир. Вѣд.» приводятъ слѣдующую характеристику Диккенса изъ книги его сына Альфреда:

Изъ тьмы далекаго прошлаго глядитъ на меня, словно живой, мой незабвенный отецъ

со строгой морщинкой на высокомъ лбу, съ вдумчивымъ взглядомъ большихъ выпуклыхъ глазъ. Его разговоръ плѣнялъ очарованіемъ тонкаго юмора. У него былъ неистощимый запасъ анекдотовъ и онъ, разсказывая ихъ, трепеталъ всѣми мускулами подвижнаго, выразительнаго лица. Но стоило его собесѣднику упомянуть объ его произведеніяхъ, и съ отцомъ происходила разительная перемѣна: онъ мгновенно становился угрюмъ и молчаливъ и старался перевести разговоръ на другую тему. У отца была какая-то удивительная, доходившая до болѣзненной страсти любовь къ порядку. Его добрые глаза сверкали гнѣвными искрами, если онъ случайно находилъ не на обычномъ мѣстѣ книгу или вставочку. У отца было много друзей, но больше всѣхъ на свѣтѣ онъ любилъ Андерсена и Теккерея. Съ Теккереемъ они двадцать пять лѣтъ прожили душа въ душу. Съ печально поникнувшей головой онъ шелъ за гробомъ своего друга и по возвращеніи домой написалъ ему вдохновенную отходную.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Дѣло полковника Крестинскаго.

Вчера въ Кіевскомъ военно-окружномъ судѣ, подъ предсѣдательствомъ генералъ-лейтенанта Востросаблина, началось слушаніемъ дѣло о бывшемъ предсѣдателѣ бердичевской строительной комиссіи военномъ инженерѣ полковникѣ И. А. Крестинскомъ, обвиняемомъ въ бездѣйствіи и превышеніи власти, а также и въ лихоимствѣ. Дѣло это уже разсматривалось въ февралѣ текущаго года, причемъ полковникъ Крестинскій былъ признанъ виновнымъ и приговоренъ, съ лишеніемъ всѣхъ особыхъ правъ, на 1 годъ и 4 мѣсяца въ тюрьму. По жалобѣ осужденнаго въ іюлѣ текущаго года дѣло кассировано главнымъ военнымъ судомъ. Подробный судебный отчетъ объ этомъ дѣлѣ своевременно былъ помѣщенъ на страницахъ „Кіевлянина" и потому въ настоящее время мы ограничиваемся лишь приведеніемъ предъявленныхъ къ полковнику Крестинскому пунктовъ обвиненія, заключающихся въ томъ: 1) что онъ, состоя въ 1909 году предсѣдателемъ комиссіи по постройкѣ казармъ для 44-й артиллерійской бригады въ городѣ Бердичевѣ и пріѣзжая изъ Кіева на мѣсто производства работъ одинъ разъ въ недѣлю на нѣсколько часовъ, по небрежности не принималъ мѣръ къ быстрому и успѣшному производству работъ, не дѣлалъ своевременно надлежащихъ указаній о порядкѣ производства работъ, рѣдкими пріѣздами замедлялъ своевременно безостановочное поступленіе матеріаловъ, необходимыхъ для постройки, вслѣдствіе чего работы производились крайне медленно съ перерывами и остановками; 2) что состоя въ той же должности, онъ въ сентябрѣ 1909 г. въ г. Бердичевѣ самовольно безъ надлежащаго постановленія комиссіи, отдалъ подрядъ по окраскѣ желѣзныхъ балокъ подрядчику Хавкину, исполнившему его настолько неудовлетворительно, что уже въ декабрѣ 1909 г. послѣ удаленія его отъ должности предсѣдателя, комиссія принуждена была отказать Хавкину въ уплатѣ денегъ за его работу; 3) что вопреки состоявшагося 23 іюля 1909 г. словеснаго соглашенія комиссіи не принимать поставленный къ этому дню подрядчиками: Розенбаймомъ кирпичъ въ количествѣ 71,600 штукъ, Хавкинымъ камень въ количествѣ 76,88 куб. саж. и Зольцманомъ кровельное желѣзо безъ сортировки этихъ матеріаловъ, приказомъ принять эти матеріалы, зная, что переосвидѣтельствованіе ихъ не производилось и 4) что, получивъ отъ мѣщанина Ш. Пѣшкина въ іюлѣ 1909 года 200 руб., онъ обѣщалъ ему за это сдать подрядъ на всѣ столярныя работы по постройкѣ казармъ и самовольно передалъ Пѣшкину производство столярныхъ работъ на два флигеля, каковое распоряженіе, какъ незаконное и убыточное для казны, было впослѣдствіи комиссіей отмѣнено.

Обвиняетъ полковника Крестинскаго помощникъ военнаго прокурора полковникъ Новицкій; защищаютъ: прис. повѣр. Домбровскій (генералъ-лейтенантъ въ отставкѣ, бывшій военный судья), пом. прис. пов. Ратнеръ и капитанъ Кереповскій. Послѣ прочтенія обвинительнаго акта, на вопросы предсѣдателя о виновности, полковникъ Крестинскій заявилъ, что не признаетъ себя виновнымъ. Судъ приступилъ къ допросу свидѣтелей. Вчера допрошена первая группа свидѣтелей—подрядчиковъ, которые имѣли дѣла съ Бердичевской строительной комиссіей въ бытность предсѣдателемъ ея полковника Крестинскаго, что съ нимъ лично никакихъ денежныхъ дѣлъ не имѣли и сенаторская ревизія при обыскахъ у этихъ лицъ никакихъ компрометирующихъ полковника Крестинскаго документовъ не обнаружила. Нѣкоторые свидѣтели говорили о задержкѣ въ пріемахъ отъ нихъ матеріаловъ и задержки въ производствѣ работъ, но не по причинамъ какихъ либо корыстныхъ побужденій со стороны комиссіи или ея предсѣдателя.

Объявленъ перерывъ до 10 час. утра сегодняшняго дня. (Прод. слѣд.).

Г. СТАРОДУБЪ. (Корр. „Кіевлянина"). На дняхъ въ городской думѣ состоялись выборы новаго состава городской управы. Головою избранъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ Мизерницкій. Выборы въ члены управы не дали пока никакого результата, такъ какъ всѣ предложенные кандидаты и въ томъ числѣ оба нынѣшніе члены управы оказались забаллотированными. Въ декабрѣ ожидается назначеніе вторичныхъ выборовъ. На новыхъ отцевъ города мѣстное населеніе возлагаетъ большія надежды и упованія. Да и дѣйствительно стародубскому обывателю есть на что пожаловаться: городъ тонетъ въ грязи, мостовыхъ нѣтъ, тротуары ниже всякой критики—ходить по нимъ можно лишь съ опасностью для жизни и, къ довершенію всѣхъ бѣдъ, городъ вотъ уже второй годъ погруженъ по ночамъ въ полную тьму. Правда, сравнительно недавно городскимъ управленіемъ были пріобрѣтены до 40 керосинокалильныхъ фонарей, но они не горятъ за отсутствіемъ средствъ на покупку керосина. Кое-гдѣ иногда въ темную ночь, какъ маяки, мерцаютъ одинъ-два фонаря, зажженные нѣсколькими щедрыми обывателями за свой счетъ, большинство же жителей приноровилось уже къ такому положенію и ходитъ по улицамъ съ ручными фонариками.

Главная причина такого бѣдственнаго положенія города является совершенная пустота городской кассы, опустошенной неумѣлымъ и безхозяйственнымъ веденіемъ дѣлъ цѣлымъ рядомъ городскихъ головъ и отсутствіемъ всякаго фактическаго контроля за ихъ дѣятельностью со стороны городской думы. Оставляющій сейчасъ службу городской голова Поручко пытался, да и то, кажется, больше подъ давленіемъ администраціи, упорядочить нѣсколько городскіе финансы, но всѣ начинанія его въ этомъ направленіи разбивались объ упорство гласныхъ думы, не желающихъ ни за что повысить оцѣнку городскихъ недвижимостей и хоть немного увеличить городскіе сборы. Имъ нѣтъ дѣла, что оцѣнка г. Стародуба ниже оцѣнки маленькаго городка Городни и почти равняется оцѣнкѣ г. Сосницы, и что г. Стародубъ и по своему богатству, и по своей торговлѣ не можетъ, конечно, сравниться съ только что названными городами, представляющими изъ себя скорѣе большія мѣстечки, чѣмъ уѣздные города,—главная ихъ цѣль не поступиться лишь собственнымъ благомъ и—упаси Богъ—не внести въ городскую кассу лишнюю полушку. Надо надѣяться, что новый составъ гласныхъ городской думы пойметъ невозможность такого положенія вещей и станетъ, наконецъ, на другой путь—путь соблюденія не только своихъ личныхъ интересовъ, но и общеобывательскихъ.

29 ноября дѣломъ о растратѣ мглинскаго городского головы началась въ Стародубѣ сессія Кіевской судебной палаты. Городской голова Байдаковскій, пополнившій всю растрату, около 10 тысячъ рублей, еще до суда приговоромъ палаты исключенъ изъ службы и подвергнутъ взысканію 100 р. въ пользу казны.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ. (Корресп. «Кіевлянина»). 22 ноября здѣсь закончилось обще-губернское агрономическое совѣщаніе, на которое были вызваны изъ всѣхъ уѣздовъ члены землеустроительныхъ комиссій, уѣздные агрономы, представители уѣздныхъ земствъ, нѣкоторые землевладѣльцы и др. лица. По иниціативѣ губернскаго правительственнаго агронома, агрономическую помощь населенію, бывшую доселѣ въ рукахъ правительства, рѣшено передать уѣзднымъ земствамъ, всѣ уполномоченные которыхъ изъявили на это свое согласіе, кромѣ Ольгопольскаго. Кромѣ того совѣщаніе приняло еще слѣдующія рѣшенія: 1) увеличить концентрацію агрономической помощи, нынѣ разсѣянной и разбросанной, устроивъ ее преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ живутъ уѣздные агрономы, рекомендовавъ послѣднимъ селиться не въ городахъ, а тамъ, гдѣ находятся показательныя поля и сельско-хозяйственные склады; 2) устраивать показательныя поля преимущественно на земляхъ крестьянъ-собственниковъ, а не арендаторовъ, какъ теперь; 3) развѣшивать при показательныхъ пунктахъ печатныя таблицы съ указаніемъ лучшаго сѣвооборота, практикующагося въ этомъ пунктѣ, и количества урожая, полученнаго на такомъ полѣ; 4) просить губернскую земскую управу организовать въ г. Каменцѣ заготовку вакцины для прививки скоту, которая теперь при выпискѣ изъ другихъ губерній обходится очень дорого; 5) просить земскія уѣздныя управы увеличить жалованье уѣзднымъ агрономамъ; 6) устроить центральное губернское бюро для выписки сельско-хозяйственныхъ орудій, которыя въ настоящее время пріобрѣтаются черезъ частные, преимущественно еврейскіе, склады и обходятся крестьянамъ и земствамъ втридорога; 7) увеличить площадь древесныхъ питомниковъ и ихъ количество, которое теперь недостаточно; 8) земскую продажу сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и т. д. организовать не только при уѣздныхъ земскихъ управахъ, но, по возможности, и при кредитныхъ товариществахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ; 9) предоставить уѣзднымъ земствамъ передвигать по своему усмотрѣнію, сообразно мѣстнымъ нуждамъ, зерноочистительные обозы, и 10) какъ можно шире освѣдомлять населеніе посредствомъ популярныхъ чтеній и раздачи брошюръ о лучшей постановкѣ сельскаго хозяйства и несомнѣнной выгодности правильнаго сѣвооборота, практикуемаго на показательныхъ поляхъ. Къ распространенію такихъ свѣдѣній подольскій епархіальный наблюдатель, присутствовавшій въ этомъ совѣщаніи, предложилъ привлечь учителей церковныхъ школъ, которые, ведя внѣшкольныя бесѣды, могутъ знакомить населеніе по готовымъ книжкамъ и таблицамъ съ лучшей постановкой сельскаго хозяйства и рекомендовать ему посѣщать показательныя поля, гдѣ также хозяйство демонстрируется. Это предложеніе принято единогласно.

КРЕМЕНЧУГЪ. Злоба дня мѣстнаго населенія—арестъ молодого помѣщика Андрея Гавва, владѣльца хутора „Гавва", въ Кременчугскомъ уѣздѣ. Андрей Гавва, по словамъ „Биржев. Вѣдом.", арестованъ по обвиненію въ убійствѣ родной матери. Убійство это совершено было недавно. Послѣ смерти своего мужа старая владѣлица хутора „Гавва" жила одиноко. Съ сыномъ своимъ Андреемъ она не ладила: сынъ хотѣлъ при ея жизни завладѣть имѣніемъ.

—Умру я,—говорила старуха сыну,—и все останется тебѣ: въ могилу съ собой не возьму; но пока я жива, я здѣсь хозяйка, и ты долженъ покориться моей волѣ.

И Андрей притворялся покорнымъ, но въ душѣ онъ затаилъ смертельную вражду къ своей матери.

Разъ ночью въ дверь старой владѣлицы хутора постучали. Во дворѣ залаяли собаки. Старуха вышла посмотрѣть, кто это стучится; но не успѣла она открыть дверей, какъ раздался выстрѣлъ, и она упала замертво, обливаясь кровью. Убійство это казалось всѣмъ загадочнымъ. Андрей Гавва казался убитымъ горемъ, оплакивая смерть матери. Первое время никто и не думалъ подозрѣвать его въ матереубійствѣ. Только на-дняхъ, благодаря случайнымъ обстоятельствамъ, обнаружилось, что убійцей старухи Гавва былъ ея сынъ.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

2-го декабря.

Петербургъ, 2 декабря.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Подъ предсѣдательствомъ **Акимова**, принявъ два мелкихъ законопроекта, остановился на разсмотрѣніи доклада комиссіи законодательныхъ предположеній по законопроекту

о вѣроисповѣдномъ обществѣ маріавитовъ.

Предсѣдатель комиссіи **Манухинъ** доложилъ, что комиссія въ существѣ согласна съ Думой, но въ частностяхъ внесла въ проектъ незначительныя измѣненія. Комиссія признаетъ, что религіозное общество маріавитовъ должно быть признано въ Россіи законно существующимъ и получить правильное іерархическое устройство.

Дурново, наоборотъ, полагаетъ, что въ Россіи должна быть одна господствующая православная церковь, не отдѣлимая отъ государства. Однако, подъ давленіемъ историческихъ событій, и другія церкви, которыя Россія нашла уже готовыми въ завоеванныхъ ею провинціяхъ, также признаются церквами; всѣ же остальныя вѣроученія въ глазахъ свѣтскихъ властей суть частные гражданскіе союзы. Строгое примѣненіе этого положенія и есть вѣроисповѣдная политика. Въ Россіи, гдѣ религіозная мысль бродитъ совершенно фантастически, часто отъ бездумья даже, малѣйшее отступленіе отъ прямого пути отъ этой политики вредно отражается на интересахъ православной церкви. Послѣдствія отступленій, удовлетворяющихъ требованіямъ минуты или возбужденнымъ страстямъ, замѣчаются нескоро, но зато тѣмъ болѣе отражаются на интересахъ государства. Лучшій примѣръ—непродуманныя статьи указа 17 апрѣля 1905 года. Государственный Совѣтъ значительно исправилъ предыдущія ошибки, напримѣръ, выбросивъ изъ законопроекта о старообрядческихъ обществахъ все, что дѣлало ихъ казенными учрежденіями, а ихъ духовныхъ лицъ чиновниками. Теперь разсматриваемый законопроектъ вновь впадаетъ въ ту же ошибку, приравнивая маріавитскій союзъ къ инославнымъ церквамъ и предусматривая утвержденіе маріавитскихъ духовныхъ лицъ правительствомъ. Вѣдь, продолжаетъ Дурново, отличительная внѣшняя черта церкви есть духовная іерархическая организація, тѣсно связанная съ государственнымъ устройствомъ. Нельзя допустить, чтобы такую организацію имѣло частное религіозное общество, епископъ котораго посвященъ неизвѣстными людьми. Создавъ полумонашескую организацію, которая будетъ, очевидно, стремиться къ пропагандѣ на почвѣ польскихъ завѣтныхъ мечтаній, мы сдѣлаемъ ее силой, съ которой придется въ будущемъ бороться. Еще Курловъ утвердилъ уставъ маріавитскихъ приходовъ, разрѣшающій имъ неограниченную покупку недвижимости, на что безъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, а въ подлежащемъ случаѣ—Государя Императора, не имѣетъ права даже православная церковь. Напрасно думаютъ посредствомъ маріавитовъ ослабить вредное вліяніе римско-католическаго духовенства. 40,000 рабочихъ въ Лодзи, обратившихся въ маріавитство, остались тѣми же соціалъ-демократами, какими и были. Что же мы скажемъ старообрядцамъ, которымъ, когда они указывали, что несправедливо не давать имъ права самостоятельнаго церковнаго устройства, мы отвѣчали, что создавать церквей не можемъ. Желая устранить изъ законопроекта отступленія отъ вѣроисповѣдной политики, Дурново вноситъ поправки, предлагающія смотрѣть на маріавитовъ, какъ на частный союзъ. Въ заключеніе ораторъ говоритъ, что съ тяжелымъ чувствомъ приходится смотрѣть, какъ подъ напоромъ враждебныхъ церкви и государственности силъ, одна за другой постепенно сдаются позиціи, вѣковою работою нашихъ предковъ и нашей исторіи поставленныя для охраны устоевъ русской церкви и государства. Маріавитскій законопроектъ не угрожаетъ, конечно, цѣлости Россіи, но онъ—одна нитка паутины, которая Россію мало-по-малу запутываетъ. Стоящіе же на стражѣ уподобляются безпорядочной толпѣ, топчущейся на одномъ мѣстѣ.

Годлевскій высказывается за принятіе законопроекта и указываетъ, что маріавитское ученіе не возрастаетъ, а постепенно падаетъ. Однако, нельзя десятки тысячъ людей оставлять въ положеніи очутившихся не принадлежащими ни къ одной изъ существующихъ и охраняемыхъ закономъ христіанскихъ церквей.

Товарищъ министра **Харузинъ** отмѣчаетъ, что правительство, создавая законопроектъ, руководилось не слабостью, угодливостью и страхомъ, а желаніемъ регулировать возникшее религіозное движеніе, считаясь, однако, съ внутреннимъ бытомъ новой религіозной организаціи. Священники маріавитовъ своевременно получили законное посвященіе папы. Маріавитская іерархія уже признана правительствомъ. Сравненіе же маріавитовъ со старообрядцами совершенно невѣрно, ибо старообрядцы не признаютъ никакого іерархическаго устройства и не признаютъ господствующей церкви.

Предсѣдатель комиссіи **Манухинъ** высказывается также противъ, опровергаетъ основные выводы Дурново и напоминаетъ, что маріавитскій епископъ признанъ Государемъ.

Графъ **Олсуфьевъ** развиваетъ высказанные Дурново взгляды.

Дейтрихъ, поддерживая законопроектъ, замѣчаетъ, что если признать старообрядчество церковью, то въ государствѣ получилось бы двѣ православныхъ церкви, причемъ господствующей была бы церковь по новому обряду. По отношенію къ маріавитамъ этого нѣтъ, ибо ихъ ученіе есть расколъ въ католичествѣ. Намъ нѣтъ основаній вмѣшиваться въ него, но мы можемъ терпѣть его, какъ вѣроисповѣданіе.

Перейдя къ постатейному обсужденію, Совѣтъ отвергъ поправки Дурново, принялъ законопроектъ въ редакціи комиссіи и направилъ его въ согласительную комиссію.

Слѣдующее засѣданіе—7 декабря.

(С.-П. Т. А.).

Петербургъ, 2 декабря.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Въ закрытомъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ **Родзянко** продолжаются общія пренія по законопроекту объ измѣненія устава о воинской повинности. На очереди 20 ораторовъ.

Дзюбинскій полагаетъ, что некомплектъ арміи вызванъ искусственнымъ повышеніемъ контингента новобранцевъ, увеличеннымъ въ годы войны до 100.000. Что же касается второй причины некомплекта, которую усматриваютъ въ усиленной браковкѣ новобранцевъ отдѣльными войсковыми частями, то это происходитъ не по винѣ пріемныхъ комиссій, будто бы принимающихъ на службу непригодныхъ людей, а объясняется общимъ санитарнымъ состояніемъ русской арміи. Законопроектъ представленъ въ сыромъ видѣ. Въ немъ имѣется масса противорѣчій и неясностей. Онъ даетъ народу минусъ по сравненію съ 1874 годомъ. Облегчить несеніе тяжелой воинской повинности было бы возможно, если бы военное министерство пошло бы по пути системы территоріальности, а отбываніе повинности по возможности было бы приноровлено къ мѣстностямъ, въ которыхъ призываются новобранцы.

Опочининъ съ сожалѣніемъ констатируетъ, что въ проектѣ имѣются недостатки. Первый недостатокъ тотъ, что наборъ производится въ два срока и въ арміи получаются двѣ категоріи новобранцевъ, изъ которыхъ одна уже обучена, а другая должна начинать обученіе. Слѣдующимъ недостаткомъ ораторъ считаетъ отмѣну, хотя бы факультативную, жеребьевки. Нынѣ жеребьевка производится по участкамъ. Проектъ вводитъ общеуѣздную жеребьевку, при которой нѣкоторые участки будутъ обездолены за счетъ другихъ. Далѣе серьезнымъ недостаткомъ является допущеніе набора лишнихъ людей противъ установленнаго законодательнымъ актомъ расписанія контингента, что неблагопріятно отразится на казначействѣ и на лицахъ, въ дѣйствительности не обязанныхъ нести повинности.

Сегодня разрѣшенъ къ опубликованію отчетъ засѣданія 30 ноября по законопроекту объ измѣненіи устава о воинской повинности.

Синадино находитъ, что губерніи, до сихъ поръ добросовѣстно исполнявшія воинскую повинность, несомнѣнно пострадаютъ отъ введенія общеимперской разверстки. Фактически установлено, что нѣкоторыя губерніи ежегодно даютъ систематическій недоборъ. При наличности общеимперской разверстки этотъ недоборъ будетъ пополняться за счетъ болѣе исправныхъ губерній. Это явится своего рода круговой порукой, давно оставленной даже въ дѣлѣ фиска. Ссылаясь на свой десятилѣтній опытъ предсѣдателя и члена воинскаго присутствія, ораторъ высказываетъ убѣжденіе, что въ недоборахъ виноватъ не дѣйствующій уставъ, а люди, которые должны проводить его въ жизнь. Необходимо создать такое положеніе, чтобы общественные дѣятели, входящіе въ составъ присутствій, могли фактически исполнять свои обязанности. Необходимо дать присутствіямъ средства привлекать на службу людей съ высшимъ образованіемъ и добросовѣстныхъ работниковъ. Нужно серьезно задуматься надъ вопросомъ о ложныхъ медицинскихъ свидѣтельствахъ. Касаясь вопроса о предполагаемомъ увеличеніи офицерскаго состава путемъ усиленнаго привлеченія вольноопредѣляющихся, Синадино полагаетъ, что если принять во вниманіе обычное настроеніе нашей учащейся молодежи, то въ этомъ вопросѣ должно соблюдать большую осторожность. Лучше имѣть меньше офицеровъ, но быть увѣренными, что они офицеры не только по мундиру, но и по духу.

Докладчикъ **Протопоповъ** указываетъ, что принципъ круговой поруки, усмотрѣнной Синадино въ общеимперской разверсткѣ, уже существуетъ и сейчасъ, но въ болѣе тяжкой мѣрѣ, требуя опредѣленнаго числа новобранцевъ отъ отдѣльныхъ призывныхъ участковъ. Законопроектъ же предоставляетъ призывнымъ участкамъ въ отношеніи пріема льготныхъ извѣстную свободу. Опочининъ, продолжая, обращаетъ вниманіе, что по проекту лишь 1 апрѣля министерству станетъ извѣстенъ излишекъ людей и оно распорядится объ отпускѣ ихъ. Останавливаясь затѣмъ на системѣ набора, ораторъ полагаетъ, что необходимо избрать систему, при которой однородность набора и отсутствіе излишковъ были бы соблюдены. Ораторъ сомнѣвается, чтобы при постатейномъ обсужденіи оказалось возможнымъ исправить коренные недостатки проекта и поэтому считалъ бы неправильнымъ избрать особую комиссію для разсмотрѣнія въ ближайшій срокъ проекта устава.

Львовъ 1-й подчеркиваетъ важное значеніе жребія при наборѣ. Крестьянинъ, вынимая жребій, понимаетъ, что идетъ не по приказу начальства, а потому, что это его судьба; поэтому въ этой области нуженъ особый консерватизмъ. Касаясь проектируемой возможности взятія излишка солдатъ изъ населенія на основаніи стратегическихъ соображеній министерства внутреннихъ дѣлъ, которыя могутъ быть ошибочны, ораторъ находитъ, что на эту почву ставить исполненіе воинскаго долга совершенно невозможно.

Андрейчукъ обращаетъ вниманіе, что проектомъ уничтожаются юнкерскія училища, доступныя крестьянамъ, а остаются всѣ привилегированныя учебныя заведенія. Ораторъ заканчиваетъ всеподданнѣйшей просьбой Его Величеству, чтобы крестьянамъ былъ предоставленъ наравнѣ съ другими сословіями доступъ въ военныя учебныя заведенія.

Хасамедовъ указываетъ, что закавказскіе мусульмане, обложенные, вмѣсто отбыванія воинской повинности, денежнымъ налогомъ, считаютъ это незаслуженной обидой, ибо личная воинская повинность составляетъ высокую обязанность каждаго гражданина. Ораторъ надѣется, что военное министерство поспѣшитъ со внесеніемъ законопроекта, освобождающаго закавказскихъ мусульманъ отъ налога и привлекающаго къ отбыванію воинской повинности.

Крупенскій предлагаетъ принять пожеланіе о необходимости поставить дѣятельность воинскаго присутствія въ болѣе нормальныя условія, увеличивъ малое содержаніе служащихъ въ присутствіяхъ. Въ отношеніи срока отбыванія воинской повинности врачами, ораторъ настаиваетъ на установленіи не болѣе трехъ мѣсяцевъ. Далѣе ораторъ доказываетъ, что евреи по ихъ религіознымъ, физическимъ и инымъ условіямъ жизни не могутъ приносить пользы русской арміи. Крупенскій обращаетъ вниманіе народныхъ представителей крестьянъ, что ни въ какомъ случаѣ на нихъ бремя, вслѣдствіе исключенія евреевъ изъ арміи, не будетъ наложено, ибо разъ евреи приносятъ вредъ арміи, ослабляя ее, то извлеченіе изъ роты или эскадрона одного или двухъ евреевъ послужитъ не къ ослабленію, а усиленію воинской части; слѣдовательно, замѣнять ихъ никѣмъ не придется. Въ заключеніе, ораторъ предлагаетъ принять слѣдующее пожеланіе: «Признавая евреевъ элементомъ вреднымъ для арміи, Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы военное министерство вошло незамедлительно съ законопроектомъ объ исключеніи евреевъ изъ состава арміи. (Рукоплесканія справа).

Кропотовъ высказывается противъ освобожденія отъ воинской повинности инородцевъ и евреевъ, полагая, что предоставленіе имъ этой льготы всею тяжестью обрушится на русское крестьянство. Далѣе ораторъ поднимаетъ вопросъ о необходимости регламентировать предоставленную воинскимъ начальникамъ широкую область усмотрѣнія по распискѣ новобранцевъ, въ силу которой при назначеніи новобранцевъ во флотъ, артиллерію и пѣхоту соотвѣтственно опредѣляется срокъ службы въ 5, 4 и 3 года.

Шингаревъ отмѣчаетъ, что проектъ болѣе совершененъ, чѣмъ дѣйствующій уставъ. Онъ даетъ военному министерству несравненно болѣе широкія права, напримѣръ, по развитію контингента. Но какъ отразится этотъ уставъ на населеніи? Великое государственное значеніе устава о воинской повинности Императора Александра II заключалось въ томъ, что онъ поднялъ народный духъ на высоту вѣры въ безпристрастіе и справедливость устава о воинской повинности. Народъ зналъ, что на военную службу онъ идетъ по жребію судьбы. Проектъ дѣлаетъ жеребьевку факультативной. Этотъ огромной важности процессъ, въ которомъ народъ былъ участникомъ и контролеромъ, желаютъ скрыть и сами внушаютъ населенію мысль о несправедливости и нарушеніи правильности призыва. Будить такія чувства въ арміи опасно и антигосударственно. Приведя рядъ техническихъ дефектовъ въ отдѣльныхъ статьяхъ закона, ораторъ полагаетъ, что, несмотря на всѣ несовершенства проекта новаго закона, его слѣдуетъ внести, ибо въ новомъ уставѣ о воинской повинности ощущается большая государственная необходимость. Это дѣло государственной важности требуетъ особой осмотрительности и вниманія; между тѣмъ, предварительное разсмотрѣніе проекта было произведено въ комиссіи государственной обороны, въ которой не участвуетъ цѣлый рядъ фракцій, не участвуетъ, не въ силу постановленія Думы, а въ силу своеобразнаго подлога при выборахъ. Если вѣрите, что въ минуту опасности всѣ граждане должны защищать страну, то не смѣйте въ минуту мира оскорблять и заподазривать группу вашихъ согражданъ (рукоплесканія слѣва). Къ вопросу о воинской повинности надо подходить безъ пристрастія, политической полемики и грубаго злословія. Вы обязаны внимательно и подробно обсудить каждую статью и каждую поправку. Такая работа немыслима въ общемъ собраніи Думы. Поэтому отъ имени группы депутатовъ различныхъ фракцій ораторъ вноситъ заявленіе, чтобы, закончивъ общія пренія, передать проектъ для постатейнаго разсмотрѣнія въ особую комиссію, въ которой были бы представители всѣхъ фракцій.

Докладчикъ **Протопоповъ** устанавливаетъ, что жеребьевка новымъ уставомъ предписывается, а не является факультативной. Также не является произвольнымъ размѣръ контингента. Проектъ не даетъ права увеличить контингентъ хотя бы однимъ человѣкомъ. Докладчикъ возражаетъ противъ передачи проекта въ особую комиссію.

Лошкаревъ, отмѣчая недостатки и достоинства проекта, считаетъ въ конечномъ выводѣ, что принятіе предлагаемаго проекта явится значительнымъ улучшеніемъ постановки военнаго дѣла, а прежде всего омолодитъ армію и улучшитъ качество ея состава. Засѣданіе 30-го ноября закрыто.

Въ сегодняшнемъ засѣданіи предсѣдательствуетъ **Родзянко**.

Пахальчакъ, присоединяясь къ предложенію Крупенскаго о недопущеніи евреевъ въ армію, приводитъ справку объ отбываніи евреями воинской повинности по 9 западнымъ губерніямъ въ доказательство того, что весь недоборъ нижнихъ чиновъ, падающій на эти губерніи, объясняется всецѣло уклоненіемъ евреевъ отъ явки къ призыву.

Томиловъ считаетъ, что у насъ въ арміи слишкомъ много вниманія обращаютъ на парады и внѣшніе пріемы, не приносящіе солдату никакой пользы и являющіеся безполезными на случай войны. (Во время рѣчи Томилова Пуришкевичъ съ мѣста нѣсколько разъ прерываетъ оратора. Предсѣдательствующій **Капустинъ**, смѣнившій Родзянко, призываетъ Пуришкевича къ порядку). Томиловъ, продолжая, касается некомплекта офицеровъ въ арміи и, указывая на привилегированное положеніе офицеровъ, заявляетъ, что если офицеры пользуются у насъ почетомъ, то этотъ почетъ, по его, Томилова, мнѣнію, является почетомъ низкаго разбора.

Пуришкевичъ (съ мѣста) прерываетъ оратора.

Голосъ слѣва: «Хулиганъ Пуришкевичъ!»

Пуришкевичъ (съ мѣста): «Молчи, мерзавецъ. Я не желаю, чтобы въ Думѣ ругали офицеровъ русской арміи». (Сильный шумъ слѣва и справа). Пуришкевичъ, указывая на Томилова, кричитъ: «Остановите эту сволочь».

Томиловъ, при непрекращающемся шумѣ слѣва и справа, продолжаетъ рѣчь.

Пуришкевичъ (съ мѣста): «Остановите этого негодяя». (Шумъ слѣва и справа усиливается. Предсѣдательское мѣсто занимаетъ Родзянко).

Томиловъ, продолжая, указываетъ, что некомплектъ офицеровъ въ арміи всегда будетъ, ибо правительство ведетъ войны тамъ, гдѣ не нужно,—напримѣръ, на Дальнемъ Востокѣ, въ Персіи. Далѣе ораторъ касается притѣсненій, которымъ подвергаются въ арміи нижніе чины. (Въ этой части рѣчи Томиловъ прерывается возгласами и шумомъ справа). Томиловъ, заканчивая рѣчь, считаетъ, что въ этомъ видѣ законопроектъ непріемлемъ и что его нужно передать въ комиссію, въ которую входили бы представители всѣхъ фракцій, или вовсе отклонить.

Капустинъ подчеркиваетъ, что если бы удалось малѣйшимъ образомъ повысить санитарное благосостояніе страны въ смыслѣ уменьшенія дѣтской смертности, то воинская повинность стала бы гораздо легче для населенія и призываемые отличались бы лучшимъ здоровьемъ. Ораторъ считаетъ нужнымъ, при опредѣленіи числа лѣтъ службы, обратить вниманіе на то, что въ первые годы, съ введеніемъ новаго устава, будетъ значительный ущербъ въ числѣ лицъ, могущихъ замѣщать учительскія должности въ начальной и даже въ средней школѣ. Затѣмъ ораторъ присоединяется къ мнѣнію Синадино и Шингарева, что для врачей, призываемыхъ въ армію, нужно установить возможно меньшій срокъ отбыванія службы въ строю. Въ заключеніе Капустинъ высказывается за необходимость пересмотра способа измѣренія новобранцевъ и установленія возможнаго минимума роста.

Щепкинъ заявляетъ о нарушеніи наказа, указывая, что во время рѣчи Томилова одинъ изъ членовъ Думы позволилъ себѣ съ мѣста кричать бранныя выраженія оратору и притомъ такого характера, что даже въ самыхъ низшихъ слояхъ народа они считаются выдающимися по неприличію. Предсѣдатель призвалъ къ порядку этого члена Думы, но послѣдній заявилъ, что не будетъ этому подчиняться. Щепкинъ, продолжая, констатируетъ вторичное нарушеніе наказа совершенно такого же характера тѣмъ же членомъ Думы, который, тѣмъ не менѣе, до сихъ поръ въ залѣ. Щепкинъ спрашиваетъ: угодно ли большинству Думы гарантировать ораторовъ отъ такого нарушенія порядка ради достоинства Думы, или же большинство предоставитъ ораторамъ самимъ изобрѣтать средства для водворенія порядка, который не желаютъ водворять предсѣдатели? (Рукоплесканія слѣва).

Пуришкевичъ (съ мѣста): «Я скоро изобрѣту».

Предсѣдатель заявляетъ, что ознакомившись со стенограммой и убѣдившись, что Томиловъ позволилъ себѣ совершенно недопустимое съ думской каѳедры отношеніе къ офицерамъ и квалифицировалъ вполнѣ заслуженный этими славными представителями нашей доблестной арміи почетъ, какъ почетъ низшаго разбора, онъ считаетъ подобное выраженіе по отношенію къ русскимъ офицерамъ въ Думѣ совершенно нетерпимымъ, но, съ другой стороны, признаетъ безусловно недопустимыми и выкрики, которые позволилъ себѣ Пуришкевичъ, ибо Дума должна быть школой, примѣромъ достойнаго отношенія къ высокому званію члена Думы, а потому не могутъ быть допускаемы площадныя слова, которыя выкрикивалъ съ мѣста Пуришкевичъ. Предсѣдатель предлагаетъ, Томилова, позволившаго себѣ неуважительныя отношенія къ доблестной русской арміи, исключить на четыре засѣданія, а Пуришкевича, выкрикивавшаго съ мѣста неумѣстныя нецензурныя выраженія,—на два засѣданія.

Томиловъ заявляетъ, что у него не было никакого желанія кого-либо оскорбить.

Томиловъ исключается на четыре засѣданія.

Пуришкевичъ заявляетъ, что онъ съ удовлетвореніемъ уйдетъ на два засѣданія изъ той Думы, гдѣ товарищъ предсѣдателя позволяетъ оскорблять русскую армію, но онъ предваряетъ всѣхъ предсѣдательствующихъ, что и впредь, хотя бы его исключали на десять-пятнадцать засѣданій, никогда не позволитъ нарушать уваженія къ чести и достоинству русской арміи и русскихъ офицеровъ и считаетъ себя обязаннымъ повторить, что господа, оскорбляющіе русскую армію,—сволочь. (Сильный шумъ слѣва).

Предсѣдатель звонитъ, проситъ дать возможность предсѣдательствовать и предлагаетъ увеличить для Пуришкевича мѣру взысканія до 15 засѣданій.

Пуришкевичъ исключается на 15 засѣданій.

Пуришкевичъ, выходя изъ залы, кричитъ громко: «сволочи»!.

Гегечкори (съ мѣста): Защитники арміи. «Поздравляю армію».

Предсѣдатель призываетъ Гегечкори къ порядку.

Максудовъ защищаетъ вносимую мусульманами поправку, чтобы духовныя лица магометанъ пользовались въ отношеніи отбыванія воинской повинности такими же льготами, какъ священнослужители христіанскихъ исповѣданій, напоминая, что въ 1812 году Россія была спасена не только русскими топорами, но и татарскими копьями и башкирскими стрѣлами.

Бабянскій усматриваетъ опасность въ возможности уменьшенія контингента и переборахъ властью военнаго министра и высказывается противъ отмѣны жеребьевки дополнительныхъ призывовъ. Единственный выходъ къ улучшенію условій отбыванія въ Россіи воинской повинности ораторъ усматриваетъ въ примѣненіи территоріальной системы. Перейдя къ частностямъ законопроекта, ораторъ высказывается противъ привлеченія къ отбыванію воинской повинности педагогическаго персонала. Бабянскій, продолжая, находитъ необходимымъ упорядоченіе подготовки населенія для службы вольноопредѣляющимися, считаетъ совершенно несправедливымъ лишеніе евреевъ льготы перваго разряда и поддерживаетъ необходимость освобожденія отъ воинской повинности духовныхъ лицъ мусульманскаго населенія.

Звегинцевъ видитъ главное достоинство законопроекта въ томъ, что онъ устанавливаетъ равное участіе всѣхъ слоевъ населенія въ несеніи воинской повинности и привлекаетъ къ таковой культурные классы, пользовавшіеся нѣкоторыми льготами, и указываетъ на важное значеніе института охотниковъ, дающаго населенію отдѣльныхъ мѣстностей возможность отбыть военную тяготу по выбору въ болѣе раннее время, что очень важно для крестьянскаго благосостоянія. Ораторъ считаетъ, что усиленное привлеченіе въ ряды арміи вольноопредѣляющихся имѣетъ громадное значеніе, ибо изъ ихъ среды подготовляютъ будущіе кадры офицеровъ въ случаѣ войны. Въ заключеніе Звегинцевъ вноситъ цѣлый рядъ поправокъ къ отдѣльнымъ частямъ законопроекта.

Павловичъ, привѣтствуя законопроектъ, не соглашается съ докладчикомъ, доказывавшимъ, будто новый законъ является облегченіемъ для крестьянъ, ибо если первая льгота суживается и третья уничтожается, то, очевидно, рѣчь идетъ объ увеличеніи бремени. При осуществленіи проекта военныя цѣли безспорно будутъ достигнуты: недобора не будетъ, но тягота будетъ распредѣлена равномѣрно по отдѣльнымъ территоріямъ государства. При уничтоженіи самостоятельности отдѣльныхъ призывныхъ участковъ и созданіи круговой поруки за всѣхъ принимая во вниманіе, что русское населеніе почти не уклоняется отъ воинской повинности, а уклоняются евреи, татары и литовцы, Павловичъ находитъ, что законопроектъ заключаетъ въ себѣ большую несправедливость по отношенію къ населенію, которое отбывало и будетъ отбывать честно воинскую повинность.

Войлошниковъ заявляетъ, что прежде чѣмъ перейти къ существу законопроекта, онъ остановится на принципіальномъ отношеніи соціалистовъ къ арміи. По мнѣнію соц.-демократовъ, полицейская армія, защищающая интересы только господствующаго класса, всегда будетъ способна открыть берега и дѣлать границы государства прикосновенными, не защищенными. Между тѣмъ на такую армію непроизводительно тратятся многія сотни милліоновъ изъ народнаго сундука. (Шумъ справа. Предсѣдательствующій останавливаетъ оратора).

Войлошниковъ продолжаетъ: «Чтобы избавить широкія трудящіяся массы отъ непосильнаго денежнаго налога и избавить вообще отъ милитаризма, этого вампира, высасывающаго всѣ живыя націи, чтобы не дать господствующему классу послушную только ему одному армію, соціалъ-демократическая фракція требуетъ замѣны постоянной арміи вооруженіемъ всего народа. (Предсѣдательствующій проситъ оратора обратиться къ обсуждаемому проекту). Войлошниковъ, указывая, что онъ не уклоняется отъ разсматриваемаго вопроса, заявляетъ, что только народъ просвѣщенный, экономически сильный и политически свободный способенъ будетъ защищать національную неприкосновенность и независимость. Таково принципіальное отношеніе соц.-демократовъ къ милитаризму. Они заявляютъ, что настанетъ день и часъ, когда дѣти народа въ солдатскихъ мундирахъ поймутъ, кому они служатъ, и скомандуютъ вмѣстѣ со своими отцами: «До-

зой тиранію». (Рукоплесканія слѣва, шумъ справа).

Шингаревъ, выясняя невозможность во время общихъ преній разрѣшить серьезные и сложные вопросы, затрагиваемые законопроектомъ, и считая сомнительной даже возможность внесенія необходимыхъ поправокъ, изъ которыхъ каждая можетъ потребовать переработки цѣлаго ряда статей, доказываетъ, что предложеніе кон.-демократовъ о передачѣ законопроекта въ специальную комиссію имѣетъ лишь дѣловой характеръ, отнюдь не преслѣдуя цѣли оттяжки окончанія разсмотрѣнія законопроекта.

Предсѣдательствующій заявляетъ, что, просмотрѣвъ стенограмму рѣчи Войлошникова, онъ убѣдился, что останавливалъ его не напрасно, но не слышалъ всѣхъ его словъ. Войлошниковъ неоднократно неуважительно отзывался о русской арміи. Это неуважительное отношеніе къ арміи, которая своей кровью полила многія поля, гдѣ защищала русское отечество и русскую честь. Предсѣдательствующій приводитъ нѣкоторыя выраженія Войлошникова, причемъ послѣднія его слова считаетъ призывомъ къ неповиновенію и предлагаетъ исключить Войлошникова на пять засѣданій. (Голоса справа: «Мало; на пятнадцать! Развѣ можно исключать на пять засѣданій за призывъ къ бунту!»).

Войлошниковъ объясняетъ, что названіе арміи полицейской командой употреблялось въ Думѣ неоднократно и принималось Думой молчаливо. Онъ сказалъ это потому, что армія въ большинствѣ случаевъ употреблялась для полицейскихъ функцій. Что же касается неуважительнаго отношенія, то онъ говорилъ неуважительно вообще о милитаризмѣ.

Марковъ 2-й (съ мѣста): «Не позволяйте ему говорить, мерзавцу этакому». Голоса справа: «Что это за безобразіе?»

Войлошниковъ продолжаетъ: «Что касается призыва, то я сказалъ, что настанетъ время, когда дѣти народа въ мундирахъ поймутъ, кому они служатъ, и вмѣстѣ со своими отцами скомандуютъ господствующему классу... Я не виноватъ, что вы понимаете это подъ извѣстнымъ угломъ. Если вы меня исключите, то этимъ еще разъ подтвердите передъ страной, что зажимаете ротъ соц.-демократамъ. (Шумъ справа, рукоплесканія слѣва).

Предсѣдательствующій находитъ, что Войлошниковъ не призналъ, что оскорбляетъ армію. Въ виду отсутствія сознанія, онъ считаетъ нужнымъ предложить исключить Войлошникова на 15 засѣданій. (Рукоплесканія справа и въ центрѣ, сильный шумъ слѣва, голоса: «Безобразіе», стукъ по пюпитрамъ). Предложеніе принимается. (Бурныя рукоплесканія справа, голоса слѣва: «Негодяй, контрабанднымъ путемъ).

Гегечкори и **Милюковъ** констатируютъ нарушеніе предсѣдательствующимъ Капустинымъ наказа увеличеніемъ наказанія Войлошникову за непризнаніе имъ вины.

Предсѣдатель дважды останавливаетъ Гегечкори и лишаетъ его слова, когда онъ, говоря о нарушеніи наказа, перешелъ къ изложенію понятія объ антимилитаризмѣ.

Марковъ 2-ой напоминаетъ, что 90% недобора призывныхъ ложится на инородцевъ, главнымъ образомъ, на іудеевъ. Конечно, недоборъ долженъ быть восполненъ. Съ этой точки зрѣнія законопроектъ должно привѣтствовать. Но въ погонѣ за численностью не должно упускать качество арміи. Въ этомъ отношеніи у оратора существуютъ большія сомнѣнія по поводу намѣренія привлечь въ ряды арміи безбожную и безнародную интеллигентщину, которая можетъ оказать гибельное вліяніе на духъ арміи. Вопросъ настолько серьезенъ, что военное вѣдомство должно очень серьезно задуматься и рѣшить, не лучше ли будетъ вдвое—втрое увеличить число кадетскихъ корпусовъ и военныхъ училищъ, но сохранить въ неприкосновенности россійскую армію, не превращая ее въ сборище государственныхъ преступниковъ.

(Оконч. слѣд.).

(С.-П. Т. А.).

Помощь пострадавшимъ отъ неурожая.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Синодъ ассигновалъ изъ своихъ средствъ 50,000 рублей на выдачу пособій учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, страдающихъ отъ неурожая. Пособія будутъ выданы получающимъ менѣе 360 рублей жалованія. Синодъ постановилъ также призвать лавры и наиболѣе обезпеченные монастыри и церкви къ удѣленію изъ своихъ средствъ денежныхъ пособій въ пользу нуждающихся и питанія неимущихъ.

(Соб. кор.).

Въ Сенатѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій кассаціонную жалобу польскаго публициста Ренцевича, приговореннаго Виленской судебной палатой къ двугодичному заключенію въ крѣпости за призывъ къ бунту и за хулу на православную церковь въ книгѣ «Религія, церковь и государство».

Сенатомъ оставлена безъ послѣдствій принесенная адвокатами Андреевскимъ и Гольдштейномъ кассаціонная жалоба служащихъ Риго-Орловской желѣзной дороги Яновскаго, Самыло, Акцібана, Дудкова и Мэтрина, приговоренныхъ къ заключенію въ крѣпости за организацію революціоннаго Зиламскаго забастовочнаго комитета.

Надзоръ за фабриками и магазинами грамофонныхъ пластинокъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Новый товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Золотаревъ вступилъ въ переписку съ министерствомъ юстиціи по вопросу о примѣненіи къ фабрикамъ и магазинамъ грамофонныхъ пластинокъ законовъ, установленныхъ для наблюденія за типографіями и книжными магазинами. Полную безконтрольность изготовленія и распространенія грамофонныхъ пластинокъ Золотаревъ считаетъ противорѣчащей государственнымъ интересамъ и духу законовъ.

(Соб. кор.).

Тройное самоубійство.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Учащаяся молодежь взволнована происшедшими вчера тремя самоубійствами студентовъ Петербургскаго университета: двухъ братьевъ Цвѣтковыхъ и Ивановскаго. Цвѣтковы находились въ отчаянномъ положеніи и должны были поддерживать семью. Причина самоубійства Ивановскаго не установлена.

(Соб. кор.).

Взрывъ динамита.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Изъ Сосновицъ телеграфируютъ, что на фабрикѣ красокъ Вайдля произошелъ взрывъ динамита, подложеннаго злоумышленниками. Зданіе повреждено. Несчастій съ людьми не было, такъ какъ взрывъ произошелъ ночью, когда на фабрикѣ никого не было.

(Соб. кор.).

Къ отмѣнѣ договора 1832 года.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. «Новое Время» доказываетъ, что принятое конгрессомъ Соединенныхъ Штатовъ рѣшеніе прекратить торговый договоръ съ Россіей 1832 года не повредитъ матеріальнымъ интересамъ Россіи, но нанесетъ несомнѣнный ущербъ американской промышленности. Существенное значеніе отмѣны договора можетъ проявиться лишь по прекращеніи впредь доступа русскимъ подданнымъ на территорію Штатовъ, но подавляющее большинство эмигрирующихъ изъ Россіи въ Сѣверную Америку евреи.

(Соб. кор.).

Евреи въ германской арміи.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Въ «Новомъ Времени» приведены интересныя данныя о евреяхъ въ германской арміи. Оказывается, что тамъ число уклоняющихся отъ военной службы евреевъ превосходитъ въ два съ половиной раза число уклоняющихся христіанъ, а дезертировъ-евреевъ въ пять разъ больше. Офицерскій корпусъ евреевъ безусловно не допускаетъ: ни одного еврея офицера въ германской арміи нѣтъ.

(Соб. кор.)

Финляндскія деньги и «Рѣчь».

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Дѣло газеты «Земщина», привлеченной «Рѣчью» за клевету, отложено вслѣдствіе неявки Вальдена, черезъ котораго было переслано изъ Гельсингфорса, по утвержденію «Земщины», 250,000 рублей въ февралѣ 1910 года. Фактъ полученія денегъ не оспаривался частными обвинителями. Судъ постановилъ путемъ предварительнаго слѣдствія всесторонне выяснить, отъ кого и для чего получена столь крупная сумма.

(Соб. кор.).

Привлеченіе къ отвѣтственности за подложный докладъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Соціалъ-демократы совѣщаются съ думскими юристами по вопросу о возможности привлеченія къ судебной отвѣтственности члена Государственной Думы барона Тизенгаузена въ качествѣ докладчика въ комиссіи по рабочему вопросу, составившаго подложный докладъ къ законопроекту о наймѣ торговыхъ служащихъ.

(Соб. кор.).

Ходатайство о. Иліодора.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Отецъ Иліодоръ ходатайствуетъ о разрѣшеніи издавать газету «Громъ и Молнія», а журналъ «Жизнь и Спасеніе».

(Соб. кор.).

Административныя вѣсти.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Вопреки распространившимся слухамъ, кіевскій губернаторъ А. Я. Гирсъ остается на своемъ посту.

Вѣроятно, занятіе поста кіевскаго губернскаго предводителя дворянства членомъ Государственной Думы Ф. Н. Безакомъ.

(Соб. кор.).

Назначенія и перемѣщенія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Назначается товарищъ предсѣдателя Кіевскаго окружного суда Шмаковъ предсѣдателемъ Полтавскаго окружного суда.

Перемѣщается непремѣнный членъ отдѣленія Черниговскаго крестьянскаго поземельнаго банка Волошиновъ непремѣннымъ членомъ Донского отдѣленія того же банка. Назначается товарищъ предсѣдателя Кіевскаго окружного суда Подгорскій членомъ Кіевской судебной палаты.

Перемѣщается товарищъ прокурора Житомірскаго окружного суда Рафальскій товарищемъ прокурора Стародубскаго окружного суда.

(Соб. кор.).

Революція въ Китаѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Условія мирнаго соглашенія, предлагаемыя Юаньшикаемъ революціонерамъ, сводятся къ двадцати пунктамъ весьма курьезнымъ по европейскимъ понятіямъ о государственномъ правѣ. Хотя монархія и сохраняется и императоръ только переименовывается въ короля, но ему не дается рѣшительно никакихъ правъ, кромѣ правъ на церемоніи и почести. Одновременно утверждается республика съ наименованіемъ «Срединное цвѣтущее объединенное государство Союзныхъ Штатовъ». Возникаетъ мысль, не желаетъ ли Юаньшикай подобнымъ проектомъ только выиграть время для лучшей подготовки военныхъ операцій.

(Соб. кор.).

ХАНЬКОУ, 2 декабря. Въ китайскихъ газетахъ помѣщено воззваніе купцовъ къ европейцамъ не давать денегъ пекинскому правительству, дабы избѣжать продолженія войны, наносящей большой ущербъ купечеству. Богатства страны находятся подъ контролемъ революціонеровъ, поэтому Пекинъ не можетъ гарантировать займовъ. Воззваніе угрожаетъ странамъ, которыя снабдятъ Пекинъ деньгами, бойкотомъ товаровъ.

Прибыло 160 англійскихъ солдатъ съ двумя орудіями.

ШАНХАЙ, 2 декабря. Чжанъ съ значительными силами находится въ Цунь-Чжоу; онъ получилъ отъ Юань-Ши-Кая 100,000 ланъ.

По китайскимъ свѣдѣніямъ, пукоусская желѣзная дорога предполагаетъ объявить себя нейтральной.

Въ Нанкинѣ готовятся къ военной экспедиціи на сѣверъ.

(С.-П. Т. А.).

Событія въ Персіи.

ТЕГЕРАНЪ, 2 декабря. Выѣхалъ за границу майоръ Стоксъ.

Отсрочены до вторника засѣданія меджилиса въ знакъ траура по умершемъ неджефскомъ муштехидѣ муллѣ Казинѣ Хорасани.

Общее положеніе безъ перемѣнъ.

ДЖУЛЬФА, 2 декабря. Объявленный бойкотъ русскихъ товаровъ въ Тавризѣ безрезультатенъ. Отправка товаровъ идетъ нормально.

(С.-П. Т. А.).

Турецко-итальянская война.

РИМЪ, 2 декабря. Предстоитъ опубликованіе декрета объ ассигнованіи до 31 декабря 25 милліоновъ лиръ на экспедицію въ Триполи. На экспедицію всего отпущено по военному и морскому министерствамъ 90 милліоновъ лиръ.

(С.-П. Т. А.).

Чума.

АСТРАХАНЬ, 2 декабря. Въ Кленчагылѣ заболѣло чумой двое; умеръ 1.

(С.-П. Т. А.).

ЛИВАДІЯ, 2 декабря. (Оффиціально). Телеграмма министра Императорскаго Двора: «1 декабря въ Ливадіи Его Величеству Государю Императору имѣлъ счастье представиться командиръ 2-й бригады 4-й пѣхотной дивизіи, генералъ-майоръ Нечволодовъ».

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 декабря. Предсѣдатель Полтавскаго окружного суда Деменовичъ назначенъ предсѣдателемъ Одесскаго окружного суда; товарищъ предсѣдателя Кіевскаго окружного суда Шмаковъ назначенъ предсѣдателемъ Полтавскаго окружного суда.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 декабря. Фракція прогрессистовъ внесла въ Думу запросъ о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ поволжской полиціи во время паломничества іеромонаха Иліодора.

НИЖНІЙ НОВГОРОДЪ, 1 декабря. Въ виду недорода въ губерніи, губернское земское собраніе постановило ходатайствовать объ открытіи общественныхъ работъ и объ ассигнованіи на работы 1,759,362 р.

ОДЕССА, 1 декабря. Санитарно-исполнительная комиссія, въ виду отсутствія заболѣваній, постановила ходатайствовать объ объявленіи города благополучнымъ по чумѣ и холерѣ.

На складѣ шляпнаго магазина произошелъ взрывъ газа. Разрушена капитальная стѣна, отдѣляющая складъ отъ магазина. Сильные ожоги получилъ рабочій, вошедшій въ складъ съ зажженной спичкой.

Обнаружена фабрика фальшивыхъ серебряныхъ монетъ.

МОСКВА, 1 декабря. Центральный комитетъ союза 17 октября постановилъ привѣтствовать думскую фракцію союза за рѣшеніе голосовать за выдѣленіе Холмщины.

МОСКВА, 2 декабря. Шохина, обвиняемая въ истязаніи своихъ малолѣтнихъ дѣтей, признана виновной, но дѣйствующей въ состояніи умоизступленія, судомъ оправдана.

На фабрикѣ Калущева, въ Богородицкомъ уѣздѣ, паромъ обдало семь рабочихъ, изъ нихъ четверо умерло.

ГЕЛЬСИНГФОРСЪ, 1 декабря. На русскихъ рабочихъ въ районѣ строющихся казармъ близъ города Лахти произведено нападеніе шестью финнами, стрѣлявшими изъ револьверовъ. Пулей пробитъ сапогъ одного изъ рабочихъ. Одновременно въ верстѣ отъ города два финна нанесли русскому рабочему четыре опасныхъ ножевыхъ раны.

КѢЛЬЦЫ, 2 декабря. Въ имѣніи «Шкляры», Ольхушскаго уѣзда, на пространствѣ 6 квадратныхъ верстъ найдены и удостовѣрены горнымъ управленіемъ богатыя залежи каменнаго угля и мрамора разныхъ сортовъ.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ, 2 декабря. На Верхнесергинскомъ заводѣ подложеннымъ въ отдушину снарядомъ взорвана часть дома управителя. Пострадавшихъ нѣтъ.

УФА, 2 декабря. Общественныя работы въ полномъ разгарѣ. Работаетъ 20,804 пѣшихъ и 252 конныхъ; работаютъ даже женщины, получающія 40 коп. и подростки—30.

ЛОДЗЬ, 2 декабря. На Пабіаницкомъ шоссе два вооруженныхъ злоумышленника напали на возвращавшихся въ Лодзь трехъ евреевъ портныхъ, ограбили ихъ и одного убили.

ТАМБОВЪ, 2 декабря. Губернское присутствіе постановило оказать пострадавшимъ отъ неурожая въ Кирсановскомъ и Борисоглѣбскомъ уѣздахъ помощь выдачею ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе и организовать столовыя, для чего испросить у правительства пособіе въ 250,000 руб. для Кирсановскаго и 350,000 р. для Борисоглѣбскаго уѣзда.

АСТРАХАНЬ, 2 декабря. Волга стала.

БУДАПЕШТЪ, 1 декабря. Газеты юстовской фракціи партіи независимости протестуютъ противъ злоупотребленій на выборахъ въ Хорватіи. По распоряженію Томашича, конфискуются газеты. Желѣзнодорожные и почтовые служащіе обратились къ министру торговли съ просьбой защиты ихъ при осуществленіи гражданскихъ правъ на выборахъ. По словамъ газетъ, ненависть къ мадьярамъ въ Хорватіи усиливается, вслѣдствіе рѣзкаго образа дѣйствій Куэнъ-Хедервари и Томашича.

ЛОНДОНЪ, 1 декабря. Палата общинъ. Пренія по внѣшней политикѣ возобновлены сэромъ Генри Норманъ, указавшимъ, что рѣчи Грея и Бетмана-Гольвега если и не занесли ничего новаго на доску, то во всякомъ случаѣ стерли все, прежде написанное на ней. Наша дружба съ Франціей, —сказалъ Норманъ,—вышла изъ испытанія еще болѣе упроченной. Наши отношенія къ Германіи могутъ стать тѣмъ, чѣмъ ихъ пожелаютъ сдѣлать обѣ державы. Мы теперь избавлены отъ ненужныхъ рѣчей о неминуемости войны. Если положеніе въ Персіи не вполнѣ исключаетъ безпокойство, то оно менѣе тревожно, чѣмъ было прежде. Надѣюсь, что Грей будетъ въ состояніи завѣрить палату, что виды на разрѣшеніе кризиса не противорѣчатъ нашему національному чувству. Мы привѣтствовали англо-русское соглашеніе потому, что имъ заканчивался продолжительный періодъ затаенной вражды между Россіей и Англіей и окончательно разрѣшался афганскій вопросъ, а также потому, что мы считали соглашеніе гарантирующимъ независимость Персіи на основаніяхъ, которыя если и были не вполнѣ удовлетворительными, то представляли, очевидно, наилучшее, что могло обезпечить Персію. Всеобщее сожалѣніе вызвало то обстоятельство, что Англіи пришлось быть свидѣтельницей образа дѣйствій русскаго правительства, который, несомнѣнно, оказался угрозой независимости Персіи и факторомъ, могущимъ вызвать опасное волненіе въ извѣстной части магометанскаго міра, въ которомъ мы заинтересованы. Депутаты Краушей и Вильямсъ допускали, что положеніе дѣлъ въ Персіи требуетъ осторожнаго отношенія, но настаивали, что британское правительство должно твердо стоять на принципѣ неприкосновенности и независимости Персіи. Конституціонному режиму въ Персіи слѣдовало бы оказать услугу. Честь Британіи и ея интересы требуютъ, чтобы независимость и неприкосновенность Персіи охранялись строжайшимъ образомъ.

ЛОНДОНЪ, 2 декабря. «Times» выпустилъ прибавленіе въ 52 страницы о русской промышленности и финансахъ. Мекензи Уолесъ во вступительной статьѣ указываетъ, что въ настоящее время особенно благопріятно экономическое и общественное сближеніе Англіи и Россіи, ибо старое политическое соперничество прекратилось.

ЛОНДОНЪ, 2 декабря. Грей по персидскимъ дѣламъ сказалъ, что англо-русское соглашеніе не гарантировало независимости Персіи. Послѣ изгнанія шаха все время происходили тренія между Россіей и Персіей. Пока британскіе интересы не затронуты, намъ не слѣдуетъ высказываться о значеніи этихъ споровъ. Въ частности, о Шустерѣ Грей сказалъ: «Если бы я поддерживалъ Шустера, я нарушилъ бы духъ англо-русскаго соглашенія». Грей подчеркнулъ необходимость предварительнаго опроса Персіей англійской и русской миссій при назначеніи иностранныхъ совѣтниковъ. Ни въ Англіи, ни въ Россіи, однако, не должны ставить ненужныя затрудненія стремленіямъ Персіи получить способныхъ иностранныхъ совѣтниковъ. По поводу возмѣщенія расходовъ Россіи Грей сказалъ, что Персія не въ состояніи платить теперь. Хотя я не предполагаю,—сказалъ Грей,—что Россія будетъ настаивать на немедленной оплатѣ, но было бы нежелательно, чтобы на Персію наложили тяжелое обязательство. Уплата вознагражденія вредно отразится на англійскихъ торговыхъ интересахъ, ибо охрана порядка на южныхъ дорогахъ требуетъ денегъ. Я сообщилъ объ этомъ русскому правительству. Вопросъ о вознагражденіи удастся разрѣшить, если требованія Россіи будутъ удовлетворены Персіей въ принципѣ и если получитъ увѣренность, что существуетъ персидское правительство, уважающее англійскіе и русскіе интересы. Послѣ улаженія кризиса наша политика должна быть созидательной. Впослѣдствіи слѣдуетъ облегчить Персіи заемъ. По вопросу о передвиженіи русскихъ войскъ и объ отношеніяхъ къ бывшему шаху онъ освѣдомленъ русскимъ правительствомъ. Въ заключеніе Грей указалъ на важность англо-русской кооперація для персидскаго правительства. Рѣчь Грея вызвала одобреніе. Затѣмъ различные радикальные ораторы строго порицали образъ дѣйствій англійскаго и русскаго правительствъ.

ЛОНДОНЪ, 2 декабря. Грей по поводу Марокко указалъ, что, по словамъ германскаго канцлера, марокскій вопросъ устраненъ. Это должно расчистить дорогу дипломатіи. Если Франція и Германія сами уладятъ спорные вопросы, то мы можемъ только порадоваться, что получаемъ возможность воспользоваться расчищеннымъ путемъ.

Военное министерство объявило объ устройствѣ международнаго состязанія военныхъ авіаторовъ. Ассигновано на призы 11,000 фунтовъ стерлинговъ.

Корреспондентъ «Ливерпульскаго Курьера» сообщаетъ, что весною, какъ только центральная администрація Индіи будетъ перенесена въ городъ Дели, вице-королемъ будетъ назначенъ принцъ Артуръ Коннаутскій, а Гардингъ вернется въ министерство. Предполагается, что впредь вице-королемъ Индіи будетъ всегда членъ королевскаго дома.

СОФІЯ, 1 декабря. Порта согласилась на соединеніе желѣзныхъ дорогъ черезъ Кумановo.

СОФІЯ, 2 декабря. Народное собраніе. Гешовъ въ отвѣтъ на интерпелляцію о свиданіи царя Фердинанда съ Францемъ-Іосифомъ заявилъ, что свиданіе носило семейный характеръ и лишено политическаго значенія. Во всякомъ случаѣ, правительство принимаетъ отвѣтственность за имѣвшіе мѣсто переговоры. Отвѣчая на интерпелляцію о рѣзнѣ въ Иштибѣ, Гешовъ отвѣтилъ, что отъ посланника Сарафова получено сообщеніе, что Порта обѣщала наказать виновныхъ и поручить разслѣдованіе военному суду. Гешовъ добавилъ, что правительство исполнитъ долгъ относительно Иштиба и окажетъ помощь бѣженцамъ, спасающимся изъ Македоніи. Въ правительственныхъ кругахъ довольны, что Порта признала за Болгаріей моральное право интересоваться положеніемъ въ Македоніи.

ПАРИЖЪ, 1 декабря. Палата депутатовъ обсуждаетъ ратификацію франко-германскаго договора о Марокко. Депутатъ графъ де-Менъ обосновываетъ предложеніе объ отсрочкѣ ратификаціи, пока не закончатся переговоры между Франціей и Испаніей, заявляетъ, что этотъ договоръ открываетъ Германіи двери въ центральную Африку, и проситъ правительство объяснить возможныя перемѣны въ Африкѣ. Де-Менъ спрашиваетъ: Когда правительство начало переговоры съ Германіей? Онъ говоритъ, что палата не въ состояніи вотировать договоръ, главная статья котораго ей неизвѣстна, ибо лишь по окончаніи переговоровъ станетъ извѣстнымъ, что Испанія даетъ и что получаетъ. Франція и Англія не должны забывать своей старой дружбы. Франція, хотя бы въ виду угрожающей опасности, не впадетъ въ соблазнъ промѣнять старую дружбу на новую. (Бурные аплодисменты; аплодируютъ также министры). Де-Сельвъ заявляетъ, что не усматриваетъ связи между переговорами съ Испаніей и вотумомъ франко-германскаго соглашенія, даетъ историческій очеркъ переговоровъ съ Германіей, и говоритъ, что Германія заявила, что экспедиція въ Фецъ противорѣчитъ алжезирасскимъ актамъ, и выразила желаніе вступить въ переговоры по всѣмъ пунктамъ, интересующимъ обѣ страны. Испанія не участвовала въ переговорахъ. Германія не претендовала ни на какія пріобрѣтенія въ Марокко. Германское правительство дало понять, что общественное мнѣніе Германіи требуетъ компенсаціи за признаніе протектората надъ Марокко. Франція противодѣйствовала сопротивленію Германіи и ея претензіямъ и заявляла, что не можетъ вести переговоровъ на основѣ уступки Габона-Конго въ предѣлахъ между океаномъ и Сангэ. Друзья Франціи были готовы оказать ей содѣйствіе, если бы обстоятельства потребовали, но никогда не проявляли раздраженія, а, напротивъ, формулировали слова примиренія, служившія интересамъ Франціи. Франція отвергла домогательство Германіи о созданіи специальной зоны, гдѣ Германія пользовалась бы преимуществами. Правительство обезпечило жизнеспособность владѣній въ Конго и никогда не думало отрекаться отъ своихъ преимущественныхъ правъ на бельгійское Конго. Де-Сельвъ отмѣчаетъ, что соглашеніе предоставляетъ Франціи въ Марокко абсолютную свободу въ административномъ, военномъ и финансовомъ отношеніяхъ.

(С.-П. Т. А.).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ Лодзи проходившій по Петроковской улицѣ неизвѣстный человѣкъ, споткнувшись, уронилъ бывшую у него въ рукахъ завернутую въ бумагу бомбу. Послѣдовалъ сильный взрывъ, къ счастью, обошедшійся безъ жертвъ. Только въ ближайшихъ къ мѣсту взрыва магазинахъ выбиты стекла.

Уронившій бомбу, какъ пишутъ «Рус. Слову», успѣлъ скрыться, оставивъ нѣсколько кровавыхъ пятенъ на панели, изъ чего можно заключить, что онъ, повидимому, раненъ.

—На озерѣ Пейпусъ, Юрьевскаго у., вѣтромъ оторвало и унесло льдину, на которой находилось сто рыбаковъ. Спасеніе унесенныхъ затруднительно, пароходы закончили уже кампанію.

—26 ноября семейство петербургскаго коммерсанта Ясеневскаго чествовало въ усадьбѣ своей, вблизи Теріокъ, 50-лѣтіе службы прислуги крестьянки Маріи Богдановой, вынянчившей на рукахъ своихъ самого главу дома. Юбилярша получила въ подарокъ зимнюю дачу съ полной обстановкой и уволена на покой.

—Предсѣдатель группы мира, членъ Государственной Думы И. Н. Ефремовъ сообщилъ «Бирж. Вѣд.», что пріѣздъ англійскихъ парламентаріевъ ожидается въ январѣ 1912 г.

—Изъ Варшавы на дняхъ выѣхала для поселенія въ Палестинѣ первая группа «піонеровъ», организованная новымъ іудейскимъ обществомъ «Сіонская молодежь».

—Министерство торговли и промышленности, по словамъ «Свѣта», утвердило новый уставъ торговыхъ классовъ всероссійскаго общества книгопродавцевъ и издателей. Классы даютъ лицамъ обоего пола, состоящимъ на службѣ у издательскихъ и книжныхъ фирмъ, необходимыя въ книжномъ дѣлѣ профессіональныя знанія.

—27 ноября близъ ст. Войбакола, Сѣверныхъ дорогъ, съ однимъ изъ пассажировъ кр. Чуринымъ произошелъ слѣдующій случай. Пассажиръ на ходу поѣзда провалился между вагонами, платьемъ зацѣпился за подножку вагона и повисъ. Лишь при подходѣ поѣзда къ станціи несчастнаго, едва живого отъ испуга, по словамъ «Нов. Вр.», служащіе станціи замѣтили и на ходу поѣзда сняли. Чуринъ оказался въ сильномъ обморокѣ.

— Одинъ священникъ, по выслугѣ пенсіи въ министерствѣ торговли и промышленности, перешелъ на службу въ епархіальное вѣдомство. Министерство, по словамъ «Рѣчи», отказалось выдавать ему пенсію на томъ основаніи, что, согласно уставу о пенсіяхъ, лицамъ, прослужившимъ установленные сроки въ одномъ вѣдомствѣ, и перешедшимъ на службу по другому вѣдомству, выслуженная ими ранѣе пенсія не выдается. Въ виду отказа министерства удовлетворить ходатайство священника, оберъ-прокуроръ Св. Синода вошелъ въ Сенатъ съ рапортомъ о принципіальномъ разъясненіи этого вопроса. На-дняхъ Сенатъ извѣстилъ оберъ-прокурора, что министерство торговли и промышленности должно удовлетворить ходатайство священника о выдачѣ ему пенсіи, такъ какъ уставъ о пенсіи ограничиваетъ права лишь тѣхъ чиновниковъ, которые перешли съ одной государственной службы на другую. Что же касается епархіальной службы, то, по мнѣнію Сената, она не можетъ быть признана государственной службой въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

—Закончены изысканія Камско-Печорской дороги, представляющей собой звено будущей Архангельско-Сибирской магистрали черезъ Уралъ, Камскій, Ухтинскій и Печорскій край. Закончены также экономическо-статистическое и горно-геологическое изслѣдованія, давшія весьма благопріятные результаты.

— **Продѣлка съ чужими документами.** Въ петербургскую прокуратуру, какъ сообщаетъ «Рус. Сл.», поступило заявленіе директора высшихъ женскихъ курсовъ Булича о томъ, что въ числѣ принятыхъ слушательницъ оказалась неизвѣстная особа съ чужими документами, добытыми обманнымъ образомъ на имя Магдалины Любимцевой.

М. Любимцева числилась окончившей череповецкую гимназію; однако, пріѣхавшія изъ Череповца курсистки плохо узнавали ее. Первыя подозрѣнія о томъ, что здѣсь дѣло неладно, заронены были несоотвѣтствіе черныхъ волосъ Любимцевой ея свѣтлымъ глазамъ и бѣлой кожѣ блондинки.

По справкамъ въ Череповцѣ оказалось, что среди окончившихъ этой весною мѣстную гимназію, дѣйствительно, была Юлія Любимцева, по окончаніи гимназіи поступившая въ учительницы и до сихъ поръ проживающая около Череповца въ деревнѣ.

Эту настоящую Любимцеву извѣстили о существованіи ея двойника. Встревоженная, она пріѣхала въ Петербургъ и здѣсь разсказала слѣдующее.

Нынѣшнимъ лѣтомъ въ Череповцѣ она видѣлась со своей старой подругой Ирмой Ферстманъ, дочерью петербургскаго чиновника. Услыхавъ отъ Юліи Любимцевой, что она поступаетъ въ сельскія учительницы, Ирма Ферстманъ предложила ей переѣхать въ Петербургъ и обѣщала отыскать ей мѣсто. Любимцева согласилась и вручила Ирмѣ Ферстманъ нотаріальныя копіи своихъ документовъ. Осенью Ирма Ферстманъ прислала изъ Петербурга письмо, въ которомъ сообщала, что получить въ столицѣ мѣсто учительницы невозможно, и что копіи документовъ Любимцевой остались въ какой-то канцеляріи. Юлія Любимцева нѣсколько разъ просила Ферстманъ возвратить ей документы и, наконецъ, получила письмо отъ Ирмы Ферстманъ, что документы затерялись.

Необходимо добавить, что Ирма Ферстманъ тоже состоитъ слушательницей высшихъ женскихъ курсовъ въ Петербургѣ.

По пріѣздѣ своемъ въ Петербургъ Юлія Любимцева прежде всего направилась къ Ирмѣ Ферстманъ, но та сначала обѣщала все объяснить, а потомъ стала прятаться отъ своей бывшей подруги. Тогда Любимцева подала на имя директора женскихъ курсовъ письменное заявленіе о злоупотребленіи съ копіями ея документовъ.

Въ канцеляріи курсовъ Любимцевой показали дѣло съ ея фамиліей, въ которомъ оказались копіи документовъ, подписанныя, будто бы, ея собственной рукой, и при нихъ фотографическія карточки. Въ фотографической карточкѣ подданная Юлія Любимцева узнала нѣкую Августу Романову, окончившую Череповецкую гимназію въ 1908 году.

Августа Романова окончила московскіе коммерческіе курсы, на которыхъ пробыла два года, затѣмъ была привлечена по политическому дѣлу, извѣстному въ Москвѣ подъ названіемъ «дѣла 11-ти», но, послѣ короткаго пребыванія подъ арестомъ, была выпущена на волю безъ всякихъ послѣдствій.

А. Романова послѣ этого исчезла изъ Москвы.

Директоръ высшихъ женскихъ курсовъ г. Буличъ послѣ заявленія настоящей Любимцевой послалъ по адресу самозванной Любимцевой повѣстку явиться на курсы, но оказалось, что она въ домовой книгѣ значится выбывшей въ Гельсингфорсъ.

На слѣдующій день на курсы поступили два заявленія: одно—отъ самозванной Любимцевой съ просьбой выслать копію ея документовъ по адресу Ирмы Ферстманъ; другое—отъ Ирмы Ферстманъ, которая проситъ считать ее выбывшей съ курсовъ и также возвратить ея документы.

—**Самоубійство редактора.** Въ Никольскѣ-Уссурійскомъ, въ редакціи газеты «Уссурійская Окраина», произошла такая драма.

Редакторъ г. Михайловъ, закончивъ очередную работу и подписавъ номеръ къ печати, какъ сообщаетъ «Рус. Сл.», обратился къ сотрудникамъ съ прощальнымъ словомъ, а затѣмъ тутъ же, на ихъ глазахъ, принялъ большую дозу стрихнина.

Уже принявъ ядъ, Михайловъ имѣлъ силы сказать нѣсколько послѣднихъ словъ, что онъ, Михайловъ, удаляется изъ жизни, не считая для себя возможнымъ жить среди современной пошлости.

Михайловъ отказался отъ медицинской помощи и черезъ нѣсколько минутъ скончался.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

2-го декабря 1911 года.

Берлинъ.

Настроеніе вялое.

Выплаты на Петербургъ. 215,975 пр. 215,925 пок.	
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
4½% заемъ 1905 г.	100,40
4% госуд. рента 1894 г.	92,50
Русскій кред. бил. 100 р.	216,10
Частный учетъ	5%

Парижъ.

Настроеніе твердое.

Выплаты на Петербургъ.	
низшая цѣна	265,375
высшая цѣна	267,375
4% госуд. рента 1894 г.	—
4½% заемъ 1909 г.	103,30
5% россійскій заемъ 1906 г.	104,45
Частный учетъ	3¹⁄₁₆%

Лондонъ.

Настроеніе спокойное, вялое.

5% россійск. заемъ 1906 г.	103½
4½% » » 1909 г.	101¼

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	100¹⁵⁄₁₆
4½% » » 1909 г.	—

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г.	103,50

Расписаніе движенія поѣздовъ

(съ 15 октября 1911 г.)

по Юго-Западнымъ желѣзн. дорогамъ.

	Отходъ изъ Кіева.	Приходъ въ Кіевъ.
Курьер. I и II кл. Одесса-Кишиневъ-Рени-Унгени-Елисаветгр.	9 ч. 00 м. в.	9 ч. 33 м. у.
Курьер. I и II кл. Брестъ-Варшава-Граница-Вѣна-Калишъ-Берлинъ	7 ч. 35 м. в.	10 ч. 37 м. у.
Курьер. I, II и III кл. Сарны-Вильно-Рига-Двинскъ-Петербургъ.	9 ч. 25 м. у.	9 ч. 11 м. в.
Почтов. I, II и III клас. Фастовъ-Казатинъ-Одесса - Умань - Бѣлостокъ - Варшава, Унгени, Рени, Житоміръ.	9 ч. 35 м. у.	8 ч. 39 м. в.
Почтов. I, II и III клас. Сарны-Ковель - Варшава, Вильна, Петербургъ, Влад. - Волын., Ивангородъ-Граница.	2 ч. 35 м. д.	4 ч. 37 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Брестъ-Бѣлостокъ-Граево Житоміръ, Вильна-Петербур., Луцкъ, Варшава	12 ч. 35 м. н.	6 ч. 27 м. у.
Пассаж. I, II и III клас. Одесса, Умань, Новоселица, Подволочискъ, Калиновка - Хотонсискал.	1 ч. 00 м. н.	6 ч. 15 м. у.
Пас. I, II и III кл. Бердичевъ-Житоміръ, Ровно, Здолбуново, Радзивиловъ(Броды)-Вѣна	7 ч. 50 м. в.	10 ч. 22 м. у.
Тов.-пассаж. II и III кл. (Кіев-Фастовъ I, II и III кл.) Казатинъ-Одесса, Умань, Подволочискъ, Брестъ, Луцкъ, Владиміръ-Волынскій, Фастовъ-Б.-Церковь.	10 ч. 30 м. у.	10 ч. 17 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Одесса, Подволочискъ I/II кл., Вѣна, Буда-Пештъ, Унгени, Ольвіополь.	9 ч. 35 м. в.	8 ч. 48 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Екатеринославъ, Николаевъ, Знаменка-Харьковъ, Елисаветградъ, Севастополь	4 ч. 40 м. д.	12 ч. 55 м. д.
Почтовый. I, II и III кл. Екатеринославъ, Елисаветградъ, Знаменка-Харьковъ.	11 ч. 35 м. в.	7 ч. 46 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Знаменка-Николаевъ, Знаменка- Харьковъ, Екатеринославъ - Ростовъ-на-Дону I/II кл.	8 ч. 20 м. у.	6 ч. 10 м. в.
Пасс. I, II и III кл. Сарны - Ковель, Варшава, Сарны-Ровно, Владимір.-Вол., Берлинъ, Вѣна.	11 ч. 55 м. в.	7 ч. 35 м. у.
Служебный II и III кл. до Фастова.	5 ч. 30 м. д.	
Служебный II и III кл. до Фастова.	3 ч. 22 м. д.	
Служебный II и III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка.	11 ч. 5 м. у.	12 ч. 23 м. д.
Служебный II и III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка.	8 ч. 36 м. в.	9 ч. 10 м. у.
Служебный III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка.	5 ч. 15 м. д.	5 ч. 57 м. д.
Служебный II и III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка.	3 ч. 10 м. д.	8 ч. 00 м. у.
Служебный II и III кл. Святошинъ-Буча-Бородянка-Тетеревъ.	4 ч. 25 м. д.	7 ч. 30 м. в.
Смѣшанный IV кл. Одесса, Ковель, Фастовъ-Знаменка.	9 ч. 55 м. в.	12 ч. 37 м. д.
Смѣшанный IV кл. Сарны, Ковель, Варшава.	10 ч. 35 м. в.	7 ч. 18 м. у.

По Московско-Кіево-Воронеж. жел. дор.

	Отходъ изъ Кіева.	Прибытіе въ Кіевъ.
Скорый I, II и III кл. Брянскъ-Москва, С.-Петербургъ.	12 ч. 30 м. д.	5 ч. 10 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ-Конотопъ-Павли-Брянскъ-Москва.	12 ч. 10 м. н.	5 ч. 40 м. н.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ-Конотопъ-Курскъ-Воронежъ.	10 ч. 50 м. в.	9 ч. 45 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ-Конотопъ-Курскъ-Воронежъ.	1 ч. 05 м. д.	4 ч. 25 м. д.
Пасс. I, II и III кл. Курскъ-Воронежъ-Жлобинъ-Петербургъ	7 ч. 15 м. в.	7 ч. 00 м. у.
Пасс. I, II и III кл. Кременчугъ-Полтава-Харьковъ.	11 ч. 20 м. в.	6 ч. 30 м. у.
Скорый I, II и III кл. Полтава-Харьк.-Лозовая-Ростовъ-на-Д.-Севаст.	6 ч. 45 м. в.	12 ч. 25 м. д.
Тов.-пас. II, III кл. Полтава-Харьковъ.	7 ч. 50 м. у.	11 ч. 25 м. в.
Приг.-пасс. II и III кл. Дарница-Борисполь.	3 ч. 15 м. д.	8 ч. 20 м. у.

Недоставленныя телеграммы за 1 декабря: Ащуту, Блоху, Згорскому, Захаріевичу, Зубиленичу, Ильиной, Іедигарову, Кагану, Коломейцеву, Мадфесу, Новогрудскому, Рутковской, Сукальскому, Фридману, Филоновскому, Шарапатенко.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

2-го декабря 1911 г.

4%	Государственная рента	92¹/₄ сд.
4¹/₂%	закл. листы Кіев. зем. бан.	87¹/₂ 88¹/₄
4¹/₂%	" " Полтав. " "	86³/₄ 87¹/₂
5%	внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	482 сд.
"	" " второй 1866 г.	371 "
5%	закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	324¹/₂ "
Акціи	С.-Пет. Меж. коммер. банка	538 539
"	" Учетн. и ссуд. "	534 535
"	Русскаго для внѣш. торг.	397¹/₂ 398¹/₂
"	Общ. ж. стал. и металл. зав. „Сормово"	135 136
"	Брянск. рел.-прок. мет. зав.	179¹/₂ 180¹/₂
"	Путиловскаго завода	144¹/₂ 145¹/₂
"	Бакинскаго нефт. общества	433 435
"	Росс. золотопромышл. о-ва	—
"	Коломенск. машиностр. зав.	246 247
"	М.-К.-Воронежск. жел. дор.	721 723
"	Юго-Восточн. жел. дор.	229 230
"	Моск.-Казанской жел. дор.	498 500
"	М.-Винд.-Рыбинской ж. дор.	153 154
"	Сѣверо-Донецкой жел. дор.	205¹/₂ 206¹/₂
"	Донецко-Юрьевск. метал. общ.	287 288
5%	заемъ 1905 года	103¹/₂ сд.
5%	" 1908	103³ в.
5%	крестьянскія свидѣтельства	100 "
5%	облигаціи Кіев. гор. кр. о-ва	—
4¹/₂%	" " " "	—

Настроеніе съ фондами спокойное; съ дивидендными бумагами, послѣ довольно твердаго начала, при спросѣ, направленномъ на отдѣльныя изъ желѣзнодор. акцій, къ концу биржи, въ общемъ, тише; съ выигрыш. займами безъ перемѣнъ.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи отъ 2 декабря 1911 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—5,3	—4,2	—3,1
Баром. при 0° въ миллим.	753,1	752,3	751,4
Влажность въ процентахъ	97	97	97
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду). вѣтра	ЮВ₁	Ю₇	Ю₁
Облач. по 10-ти бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	0,0	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—3,0

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—7,4

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—6,4

Средняя температура за сутки=—4,2

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—5,2

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическіе минимумы въ Западной Европѣ (Сторнуэй 742 мм.), (Портлэндъ-Билль 742 мм.), на Ледовитомъ океанѣ (Варде 756 мм.), максимумы—на юго-востокѣ Россіи (Гурьевъ 777 мм.) на Скандинавскомъ полуостровѣ (Карлстадъ 765 мм.). Температура ниже нормы въ южной полосѣ Россіи и въ центрѣ ея, выше нормы—въ остальной Россіи.

Осадки выпали въ сѣверной полосѣ и на западѣ Россіи.

Ожидается на 3-е декабря: температура около нуля на западѣ Россіи, слабые морозы въ сѣверной полосѣ и въ части юго-запада Россіи, умѣренные морозы въ остальной Россіи, осадки возможны мѣстами въ западной полосѣ Россіи.

Редакторъ К. Смаковскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫЗОВЪ.

Симъ извѣщается, что

1. Диплом. инженеръ Генрихъ Герценбергъ, холостой, проживающій въ Кіевѣ, Мало-Подвальная, № 4, кв. 6, сынъ купца Людовика Герценберга и его супруги Беты Моисеевны, урожденной Фридманъ, проживающей въ Ригѣ.

2. Ирена Хаасъ, безъ ремесла, дѣвица, прожив. въ Дармштадтѣ Франкфуртерштрассе № 62, дочь покойнаго купца Генриха Хаасъ за послѣднее время прожив. въ Дармштадтѣ и его супруги Паули, урожд. Шенбергъ, прожив. въ Дармштадтѣ.

Желаютъ вступить въ законный бракъ.

Въ случаѣ имѣющихся препятствій къ браку, просятъ представить ихъ въ теченіе двухъ недѣль у нижеподписавшемуся, считая отъ дня сего объявленія.

Извѣщенія вызова должны появиться въ волости Дармштадтъ и въ Кіевѣ.

Дармштадтъ, 4 декабря 1911.

Исполн. должн. Гражданскаго чиновника Гродхаусъ.

Мѣсто печати. Р11909

Кіевское Благотворительное Общество

приглашаетъ лицъ, желающихъ взять на себя нижеперечисленныя поставки для учрежденій того Общества, въ теченіе года, съ 1 января 1912 г. по 1 января 1913 г., подать о томъ запечатанныя заявленія до 10 декабря сего 1911 года въ Совѣтъ Кіевскаго Благотворительнаго Общества, съ указаніемъ цѣнъ и приложеніемъ залоговъ, а именно:

1) На поставку бакалейныхъ припасовъ, съ приложеніемъ залога въ 1,000 рублей.

2) На поставку мяса залогъ въ 1,200 рублей.

3) На поставку молочныхъ продуктовъ залогъ въ 100 р.

4) На поставку чаю и сахару залогъ въ 100 руб.

5) На вывозку мусора изъ усадьбы Общества и на доставку песку залогъ въ 40 рублей и

6) На распилку дровъ для учрежденій Общества въ количествѣ свыше 300 саж. залогъ въ 25 руб.

Справки въ канцеляріи О-ва, Анненковская, 16, отъ 10—4 час. дня. 4№3-3

Торги.

16-го декабря въ одинъ часъ дня въ Канцеляріи института благородныхъ дѣвицъ на поставку въ 1912 году мучныхъ, мясныхъ, бакалейныхъ и молочныхъ продуктовъ.

Кондиціи въ Канцеляріи отъ 10-ти до 3-хъ часовъ. *1-2 Р11921

Объявленіе.

Могилевская Уѣздн. Земская Управа приглашаетъ съ 1-го января 1912 года на службу врача для веденія въ уѣздѣ борьбы съ заразными болѣзнями и пять эпидемическихъ фельдшеровъ (желательны лица, перенесшія сыпной тифъ). Содержаніе врачу: жалованья 1,500 руб., квартирныхъ 400 руб. въ годъ, безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ при 3 руб. суточныхъ и стоимость билета II класса по желѣзной дорогѣ. Содержаніе фельдшеровъ по 600 руб. въ годъ при безплатныхъ разъѣздахъ на земскихъ лошадяхъ. Желательны фельдшера съ школьнымъ образованіемъ. Прошенія съ документами или засвидѣтельствованными копіями надлежитъ подавать въ Могилевъ-Подольскую Уѣздную Земскую Управу. 1-3 Р11899

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На основаніи ст. 84 Общ. Уст. Рос. жел. дор. **5 декабря с. г. въ 11 ч. утра на ст. Кіевъ II М.-К.-В. ж. д.** будутъ проданы съ аукціона слѣдующіе невостребованные получателями грузы: по накладной Коренная Пустынь М. Кур. Кіевъ II № 5811 2 м. Картофель свѣж. 9 п. 30 ф. отъ отправителя Лысыхъ предъявителю дубликата прибывшей 13/xi с. г., по накладной Бѣловодъ Южн. Кіевъ II № 3568 5 м. картофель 15 пуд. отъ отправителя Сенченко получателю Сенченко прибывшей 29/x с. г.; по накладной Чаадаевка. С. Вяз. № 401 1 м. Кули нов. мочальные 19 фун. отъ отправителя Кирюхина на предъявителя дубликата прибывшей 26/x с. г.; по накладной Бородулино Перм. № 1356—4 м. Дуги крестьянскія 5 п. 25 ф. отъ отправителя Маковскаго на предъявителя дубликата прибывшей 26/x с. г. и по накладной Рославль Р. Орл. Кіевъ II № 81674—12 м. Оглобли берез. 59 п. 30 ф. отъ отправителя Гольдина на предъявителя дубликата прибывшей 23/x с. г. Р11900

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно.

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.